

第3章

「授業改善のためのアンケート」 (共通型) 調査結果

本アンケートは、平成9年12月に全学的に実施された学生に対する授業改善のためのアンケートで、カリキュラムや時間割など全学的な観点から学生に意見を求めたものである。

集計は、選択肢が用意されている項目については各選択肢の回答数と比率をそれぞれ表とグラフで示した。また、記述式の回答を求めた質問項目については、主だった意見や積極的な改善を提言するような意見を紹介する形式とした。

さらに、選択回答については、全学・昼間・夜間主別、及びコース別学科課程別の表とグラフを示した。ここで注意していただきたいことは、コース別あるいは学科別の集計結果は、質問形態がコースや学科に対しての意見を求めるものになっていないため、必ずしもコースや学科に対する意見ではなく、あくまでコースや学科に所属する学生の意見であることである。

アンケート調査は、1・2年生は語学授業時に3・4年生はゼミ単位を基本に実施された。回答総数は、1288件であり休学者を除く在学者総数2500人の51.5%の回答を得ている。回答率は高学年次になるほど低くなっている(集計表参照)。

全体的な傾向についてみると以下のようである。

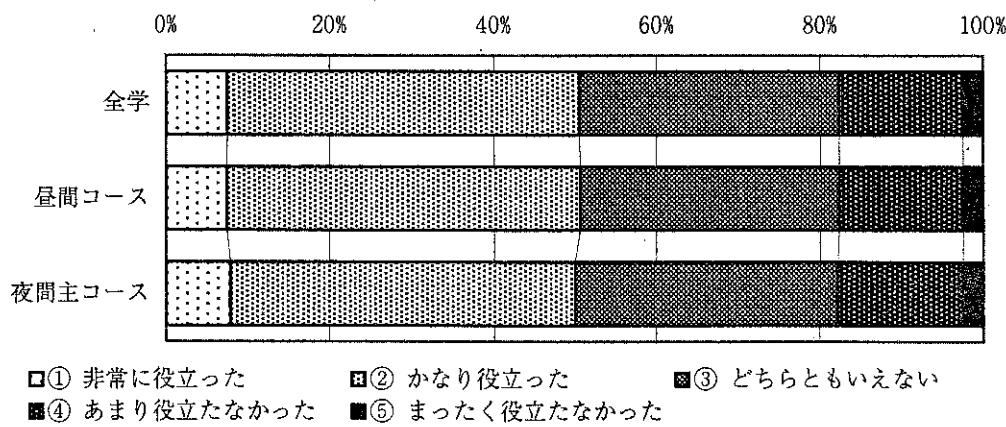
- 平成9年度のシラバスについては約半数が授業選択に有用であったとしている。
- 平成9年度の授業時間割については、不適切であったとの意見が4割強を占めている。
- 授業時間割の改善要望としては、1講目の開始時刻と1講目の科目割り当て、授業の重なりあるいは空き時間の発生に改善を望む声が多い。
- 平成9年度のカリキュラム全体に対しては、不適切であったとの意見が4割弱を占める。
- カリキュラムの改善要望としては、科目選択の自由度の増加や卒業所要単位の低減を望む声が多い。
- 平成9年度の年間行事予定については、適切・不適切とも約3割前後である。
- 年間行事予定に対する改善要望としては、夏・冬休み前の試験実施を望む意見が多いほか、休業(夏・冬・春休み)期間・時期の変更などに対する意見が多い。
- 平成8年度の成績評価については、4割弱が適切としている。
- 成績評価への改善要望としては、評価基準・方法の明確化や出席に対する評価への意見が多い。
- 学生の受講態度については、約半数が熱心さに欠けるとしている。
- 受講態度の改善点は、学生と教官の双方に問題ありとする意見が多い。
- 望ましい教師像としては、わかりやすい講義・学問に対する関心を深めてくれる教師としている。
- 本学において望ましい教師は30%以下であるという意見が過半数を占めている。
- 教室の広さ・マイク・照明等の教育設備については、4割前後が不適切であったとしている。
- 教室の設備に対する改善要望としては、とくに暖房に対する改善要望が多い。

全学コース別

I-(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			97年	96年	95年	94年	
全 学	1288	1286	431	402	256	174	23
	在 学 者 数		590	609	596	594	111
昼間コース	2500	51.5%	73.1%	66.0%	43.0%	29.3%	20.7%
	1045	1045	362	330	206	130	17
夜間主コース	在 学 者 数		489	504	499	478	87
	2057	50.8%	74.0%	65.5%	41.3%	27.2%	19.5%
夜間主コース	242	241	69	72	50	44	6
	在 学 者 数		101	105	97	116	24
	443	54.6%	68.3%	68.6%	51.5%	37.9%	25.0%

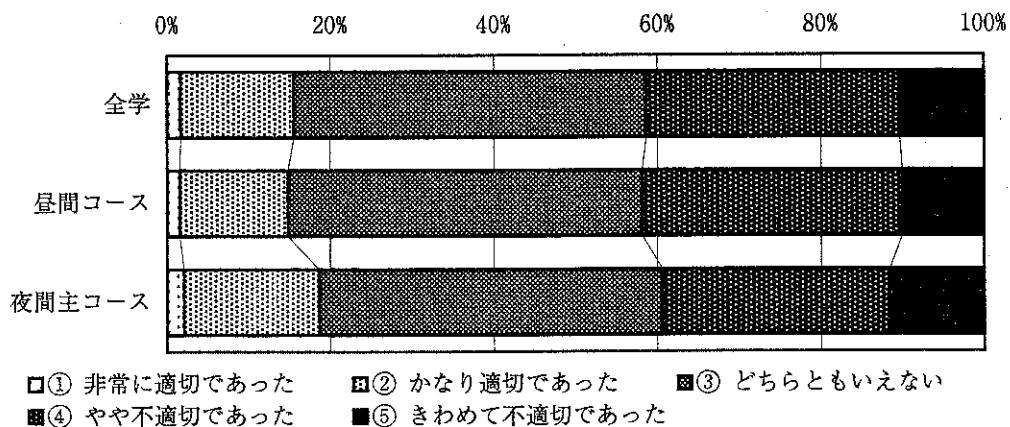
I-(2)	学 科 課 程 所 属						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			経済学科	商学科	企業法学科	社会情報学科	
全 学	1288	1285	279	387	278	304	37
昼間コース	1045	1043	237	316	226	227	37
夜間主コース	242	242	42	71	52	77	0

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	
全 学	1288	1276	96	549	406	194	31
昼間コース	1045	1033	77	446	328	157	25
夜間主コース	242	242	19	102	78	37	6

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



□① 非常に適切であった □② かなり適切であった □③ どちらともいえない
 □④ やや不適切であった □⑤ きわめて不適切であった

今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。

II-(2)	回収 総数	有効 回答数	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
全 学	1288	1274	21	177	549	395	132
昼間コース	1045	1032	16	137	447	328	104
夜間主コース	242	241	5	40	101	67	28

II-(3) 授業時間割について改善してほしい点

1 講目の開始時間を遅く

- 1 講目の始まりを 9:00 にしてほしい。小樽駅から歩くと 8:50 に間にあわない
- 1 講目の始まりをあと 10 分遅らせてほしい
- 1 講目の始まる時間をもう少し遅くしてほしいです
- 1 講目の始まる時間を遅くしてほしい (9:00 ~ くらい)
- 1 講目は 9 時からにしてほしい (休みをけずってかまわない)
- 1 講目は 9 時ぐらいにした方が良いのではないか
- 1 講目を 9:00 からにしてほしい
- 1 講目を遅くして欲しい (冬の試験時間のように)

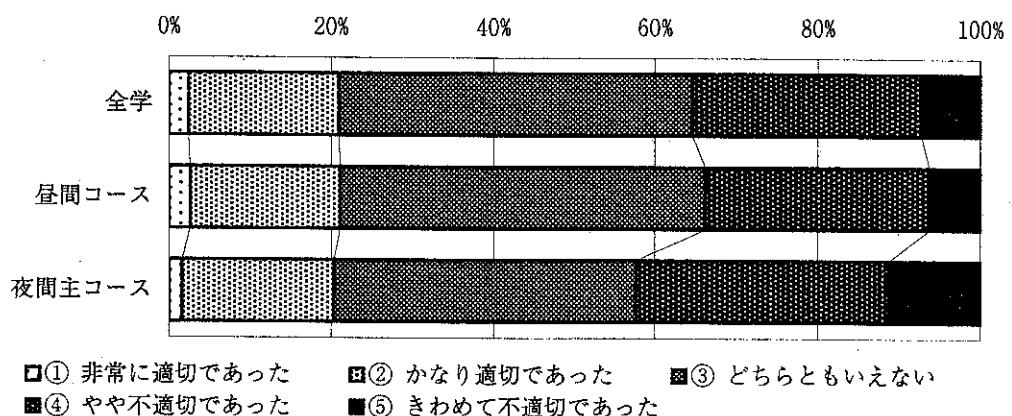
空き時間を少なく

- 空き時間が過ぎて仕方なく他学科をとるのはいやでした
- 空き時間が出来ないようにして欲しい。
- 空き時間が多い (水曜日に 1 と 4 講目が授業だが、2, 3 講目にはとれる授業が 1 つもない)
- 空き時間が多くなりすぎる。後期の単位も授業をみてから 1 月に選択できるといいと思う
- 空き時間を少なくなるようにして欲しい。1, 4 講目はひどい

授業選択の自由度

- 夜の授業はとる授業がほぼきまってしまうため少しうやしてほしい
- 夜間が参加できる昼間の授業を増やして欲しいです。
- 夜間と昼間の間に授業を入れると夜間の人は昼間の授業を効率良くとれる。
- 夜間主コースの人にもっと授業選択の幅を広げて欲しい。
- どの時間にもそれぞれの学科の授業を割り当ててほしい。
- どの曜日にも同じように授業をうけるようにしてほしい
- 一般共通科目と専門科目を同じ時間にしないでほしい
- 一般教育科目が語学と重なり履修できないという点
- 一般教養と必修科目をずらしてほしい
- 教職の科目と自分の学科の科目がかさなってとれないものがあった。
- 教職をとっている人の時間割が散しい
- 教職科目が特定の日にかたまりすぎている
- 教職科目と英語がかさなり 2 年生が大変そうなので考えて欲しい
- 教職科目は通常が多く、他は半期が多いので、履修があまりうまくいかない
- 教職科目を隔年開講にするのはやめて下さい
- 教職科目選択がもう少しできればよいと思った

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。

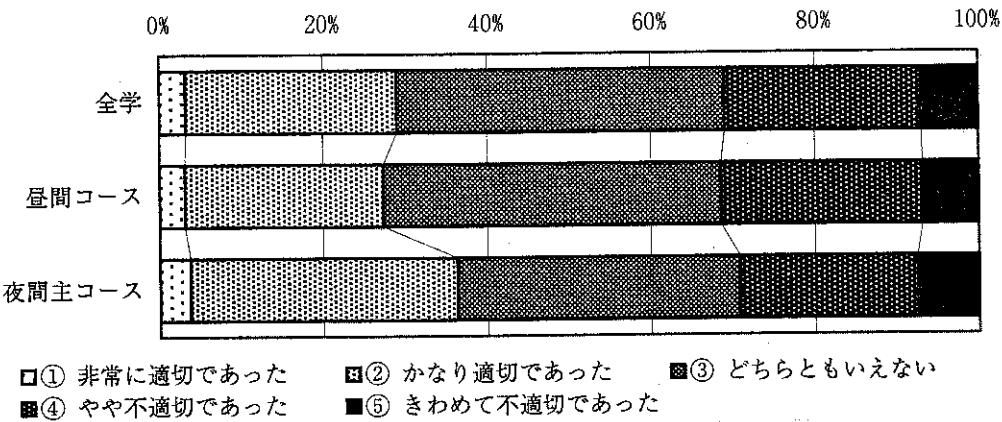


II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
全 学	1288	1275	31	236	556	361	91
昼間コース	1045	1033	27	191	465	286	64
夜間主コース	242	241	4	45	90	75	27

II-(5) カリキュラムについて改善してほしい点

夜間主のゼミの開講が少ない。
夜間主で各専門科目をもっと増やして欲しい。他学科の専門が多いので他学科のゼミや昼のゼミを取れるようにして欲しい。
夜間主コースの履修範囲が狭すぎる。第2外国語などで夜間非開講のものもとれるようにしてほしい。昼のゼミ参加も自由にすべき。
夜間主コースにも教職のカリキュラムを取り入れてあげて欲しい。
夜間は授業数が少ないので卒業単位を少なくして欲しい。落とすとつらい。
夜間の卒業所要単位数が多すぎる。
卒業所要単位の廃止。自分の力を注ぎたい学問に集中できる。修得単位が少ないものは企業からあいてにされない。それは個々人の責任。確かに、大学の水準は低下するかも知れないが、その一方で非常に優秀な学生が出る可能性。
教職の科目も卒業所要単位に入れてほしい。
教員養成コースは別個に設けた方がいいのではないかと思う。または学科の単位を減らすようにする等の措置をとった方がいいと思う。
語学に力を入れているのはわかるのですが、この大学に語学を学びに来ているのではないでもう少し考えてほしい。
語学のウエイトが軽い気がする。
一般教養科目をもっと卒業単位に含めてほしい。
2年から3年になるための単位数が多い。

II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



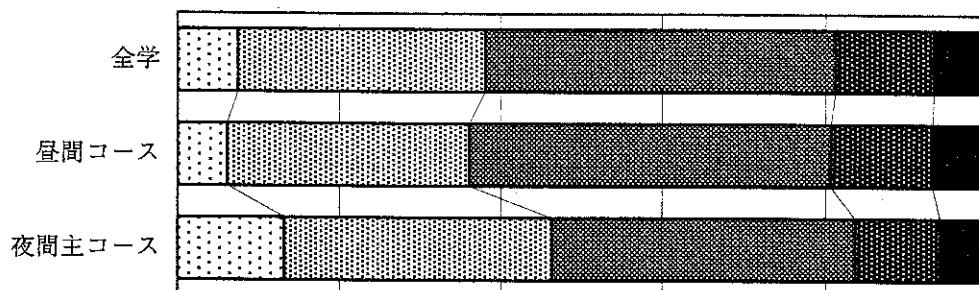
II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。					
	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった
全 学	1288	1276	41	329	510	307
昼間コース	1045	1035	32	251	426	255
夜間主コース	242	240	9	78	83	52
						18

II-(7) 年間行事予定について改善してほしい点

来年の夏休みの短縮はやめてほしい。夏休みはこのままの期間にしてほしい
 来年か再来年に夏期休業を8~9月にするというのはやめてほしい
 北大などのように先に前期試験をして9月いっぱいを休みにするようにしてもらいたい。
 特に試験時間を休み前にするのは留年を増やすだけだと思う
 冬は交通の便が悪くなるので、夏休みの期間を減らしても冬休みを長くしてほしい。冬の間はバスなどが1時間も遅れたりして、授業を遅刻、欠席してしまうことが多い
 冬休みと春休みを長くして欲しい。テストは夏休み前にしてほしい。
 中間試験の日に他の講義をやめてほしい
 前期試験は夏休みが終わった後ではなく夏休み前にしてほしい。後期試験はもっと早く始めてほしい
 後期試験を1月にしてほしい
 後期試験の日程を早める

II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%



- ① 非常に適切であった □② かなり適切であった □③ どちらともいえない
 □④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。

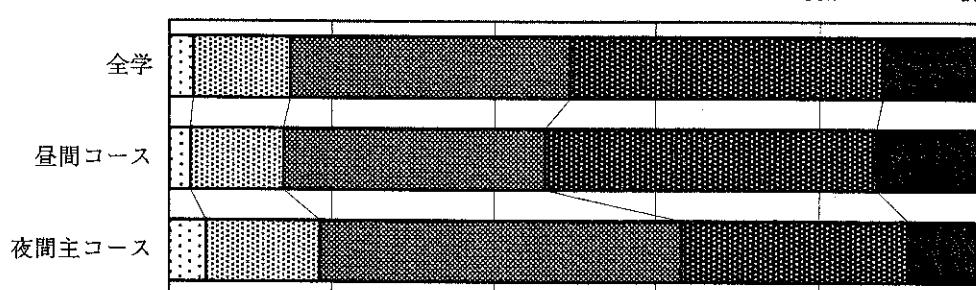
II-(8)	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった
全 学	1288	992	74	303	429	121	65
昼間コース	1045	802	49	240	358	101	54
夜間主コース	242	190	25	63	71	20	11

II-(9) 成績評価について改善してほしい点

- 明確な評価基準を設けてもらいたい
 評価方法を明確にして欲しい
 出席点をもっと考慮してほしい
 半期教科の合否はもっと早く知りたい。年度末発表は遅いと思う
 半期科目の前期の結果などを前期が終わった時点でわかるようにしてほしい
 追試制度を設けて欲しいです
 出席点は無意味だと思う
 出席がなくてもテストの点数がよかつたらそれを評価してほしい
 個別の面接があってもいいのではないか
 「優+」等、評価に幅をもたせる。価値ある「優」にしてほしい

II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%



- ① 非常に熱心であった □② かなり熱心であった □③ どちらともいえない
 ■④ あまり熱心でなかった ■⑤ 熱心でなかった

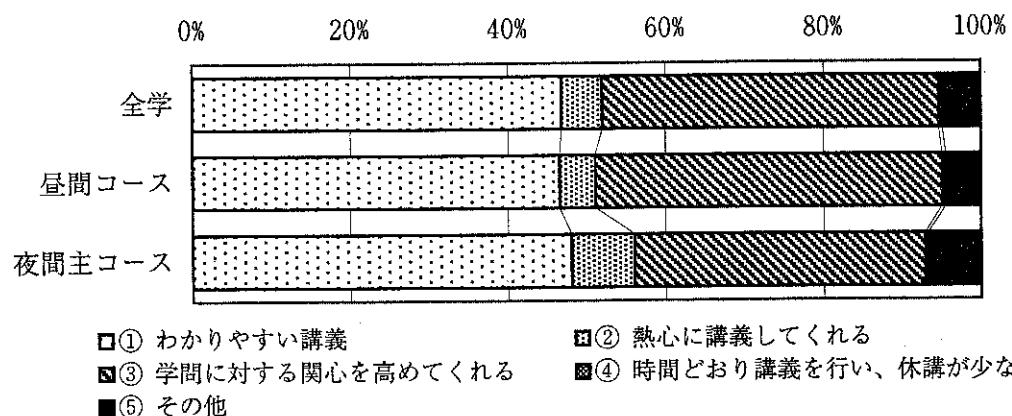
学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。

II-(10)	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に熱心で あった	かなり熱心で あった	どちらともい えない	あまり熱心で なかった	熱心でなかっ た
全 学	1288	1276	38	152	441	489	156
昼間コース	1045	1033	27	118	333	421	134
夜間主コース	242	242	11	34	108	67	22

II-(11) 学生の受講態度について改善すべき点

話をするなら出ていって欲しい。
目的意識を持つこと
板書の少ない講義で無駄話の多い傾向があるが、もう少し能動的に学習する姿勢を示すべきだと思います。
大講義室でも教官に質問をぶつけるなどもっと積極的であるべきである
大学の授業は先生の自己満足のような気がする。生徒に分かってほしいという姿勢をとってくれれば生徒の受講態度も改善されるのでは?
全体的にみて、あきらかに熱心とはいえない。出席のとる授業しか受講していない
教室で飲食するようなウイルスを駆逐して欲しい
教授から見れば学生の側に問題があると思うが、双方に問題があると思う。授業によっては、興味があってもやる気がそがれるものが多い
何のために大学に来ているかを自覚すべき
モチベーションを上げさせる仕組み造りが急務であると感じた

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



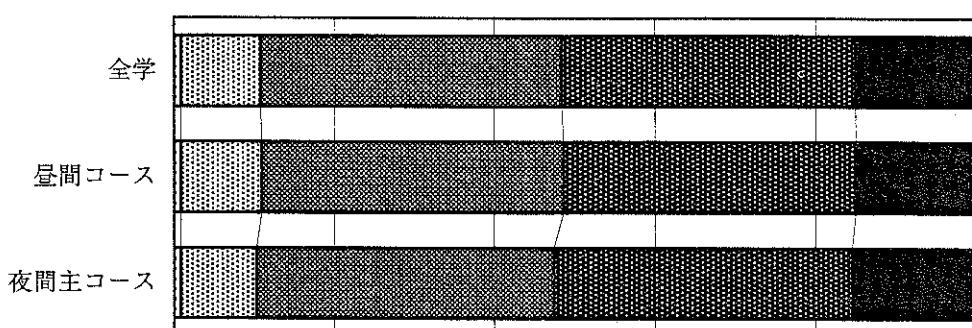
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			わかりやすい 講義	熱心に講義し てくれる	学問に対する 関心を高めて くれる	時間どおり講 義を行い、休 講が少ない	その他
全 学	1288	1270	595	66	541	6	62
昼間コース	1045	1030	480	47	452	5	46
夜間主コース	242	239	115	19	88	1	16

II-(12⑤) どのような教師が望ましいか、その他の意見

熱心に講義をし、つねに新しい話題（時事ニュースとか）を提供してくれる教師。
熱心に学生が興味をそそられる講義を行う教師。現実と関連性を持つ話題を持っている
理論だけでなく、それを卒業後どのように生かすかといった具体的なものを望む
生徒の興味を理解し、能力を伸ばしてくれる教師
実際に社会に出て、授業がどう役立つか教えてくれる先生
自分の個性（学説に対して自分の意見を交える）を垣間見せる授業をする教師
教えることに意欲的で、柔軟な思考をする教師
学生と一緒にになって楽しんで勉強しようという教師

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%

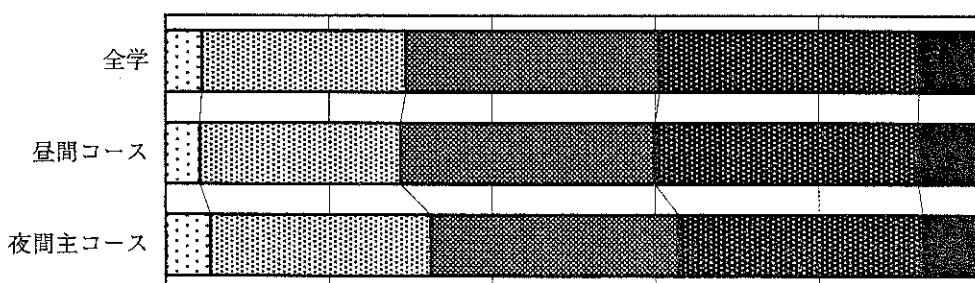


□① ほぼ100% □② 80%位 ■③ 50%位 ■④ 30%位 ■⑤ ほとんどいない

II-(13)	回 収 総 数	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。				
		有効 回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位
全 学	1288	1276	11	128	477	469
昼間コース	1045	1034	9	105	388	378
夜間主コース	242	241	2	23	89	90

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%



□① 非常に適切であつた □② かなり適切であつた ■③ どちらともいえない
■④ やや不適切であつた ■⑤ きわめて不適切であつた

II-(15) 教室の設備について改善してほしい点

履修人数に対して教室が小さい
暑い部屋と寒い部屋の差があり過ぎる
特に160教室では、テレビが高すぎる。首がいたい。テレビを下げるとき黒板が見えない
暖房のガンガンと言う音をなんとかしてほしい。
大講義室のマイクの調子が悪いことが多いので改善してほしい
新講義棟に階段をふやすかエレベーターをつけてほしい
小教室ぐらいにはコートかけや鞄をかけるたな等をつけてほしい
黒板が小さい。
机とイスの一体化したのはやめてほしい。使いづらい
マイクの設備が悪い所が多い
ゼミ室を常に暖かくして欲しい
学館と図書館をつなげてほしい。

III その他、授業等について改善して欲しい点、または良かった点など自由意見

良かった点：一方的な講義形式のものが少なく、教師側からコミュニケーションのための機会を作ってくれる人が多かったので、そういう場合はより良く学ぶことができた。発言したり意見を交わすことで悩みが活性される。生徒の意見を取り入れたり、時間外でも質問等や依頼につきあってくれた人がいた。改善してほしい点：夜だからかぶつけ本番の授業をする人がいた。すぐ手抜きの授業とわかる。忙しすぎて質問もうけられない、「するからな」と言った事を実行しない。（授業内容ではなく方法という点で）授業スタイルを一方的に押しつける、というようなところが少しだけあった人がいた。生徒側に受け入れられる場合と受け入れられない場合があるのでその点についてもコミュニケーションが必要だ

良かった点：「いま」を伝えられる教官が来たこと。設備がどんどん良くなっていること。改善してほしい点：コンピュータ設備がまだまだ乏しい。今の時勢こそ、商大は世界にその存在をアピールするべきだ。全国的に見て商大生の学力は中途半端であるのだから、中でどんどん鍛錬させるべきで、全員は無理でも一部の向上心のある学生をエリートに育て上げるようなカリキュラムを模索すべき（4年生は遊んではばかりなのだからこの時期をいかして就職後にいきる講座を作るべき）暖房。管理棟の方々の対応を良くすること。（公務員的だ）図書館の蔵書数。（古い本はそこそこあるが、新しい本が少ない）1、2年生の生活態度。

夜間だからといって昼間とのゼミ開講数の違いがあります。教師の人達はどうしてこうカリキュラムで“差”をつけるのですか。卒業証書としては同じ“商科大学”の卒業生であるのになぜ夜間主はこのように色々な選択が出来ないのですか。卒業試験で実力の差があるからとするなら「商科大学の卒業生として夜間も昼間も胸を張れ」というのはちがうのではないですか

望ましい教師から学ぶ興味のある授業を不満のない設備で受けるというのは、確かに理想ですが、自分以外の人間から学ぶ、興味を持てない授業を不便な教室で学びながらも、満足のいく結果を残すというのにも（こちらの方に）価値があるのではないかと私は思います。あまりにひどい状況は改善されるべきですが、私はこの大学の今の状況には満足しています。ただ、思想的に偏りのある授業はその程度にもりますが、学び取る点よりも不快に思う点多かったのも否めません。

病気による欠席届が医師の診断書がないといけないのはおかしい。病院に行かなくてもよい程度の発熱があったとき、どうすればいいんだ。あとちこくを欠席にするのも何とかしてくれ

特に大人数の講義に多いことだが、私語のやまない講義が多い。このような環境で授業をする教官はもちろん、はじめて準備をして授業に望む学生にとっては不快である。本来大学は義務教育、高等教育を終えてもまだ勉学意欲の耐えぬものが来る場所である。故に教官が出席をしなくてもテストさえあればとか、レポートさえ出せばと言う妥協的態度を示すべきではない。テストやレポートは教官がそれらを読むことで、教官自身の研究に関わる貴重な学生の意見にふれるという目的も持っているのだから、これらが単位というパスポートの申請手続きになってはならない。だからといって授業をゼミ化せよというのではない。単位認定のための授業でしかないのであれば、その教官の授業を受けてその教官のゼミを志望する学生が現れることもないだろう。現在の商大の講義中の様子を見ていると、各講義を担当する教官は学生から「あの先生の科目は絶対落ちない」とか「あの先生は簡単に単位をくれないから他の科目にしよう」とか単位を中心としてしか評価されていない。これはもちろん学生側の問題であって教官の関わるべき点でないかもしれないが、厳しくかつ公平な教官が増えれば、学生は興味を持って講義に臨まるを得なくなり、学びたい側と教える側の受給のバランスが良くなり商大の講義が全体的に活気を帯びるであろう。

大学生は社会人の一步手前の存在である以上、即戦力となるための術をこの大学で学びたいと学生は考えています（多分）。知識はもちろんのこと、それをどう社会への実践力としてつなげてゆくべきかを講義していただきたい。

大学に入って1年目で専門科目をはじめるのは無理があると思う。レポートなどそれまで1度もかいたことがないのにたくさんでるとたいへん。教師の方々も高校生だったことを考慮してもう少しわかりやすい授業にしてほしい

大学が大衆化している、学問の純粹に興味を持たない学生が多い今日においては、大学側の改善も必要です。今まで通りの授業内容では学問意欲を持たない学生とのすれ違いが生じるだけです。今後は学問のレベルを落とさない程度に学生のニーズに迎合すべきです。

授業をもっと細分化して1クラス100名以下に抑えるなどして学生の集中度（授業に対する）を高めるべきではないか。また、専門課程になるまではレポート提出（1、2枚程度の簡単のもの）をもっと増やしても良いのではないか。学生の授業への理解が高ければ集中度も上がるのではないだろうか。

学外者による大学評価を導入すべきだ。

学外の有名教授をもっとつれてきてほしい。会社の社長などの講義ももっとやってほしい

やはり90分間とても長いです。60分にしてコマを増やす方が先生にとっても生徒にとってもよいと思います。90分は長すぎます

もっと少人数で（15～20人）授業をすべきだ

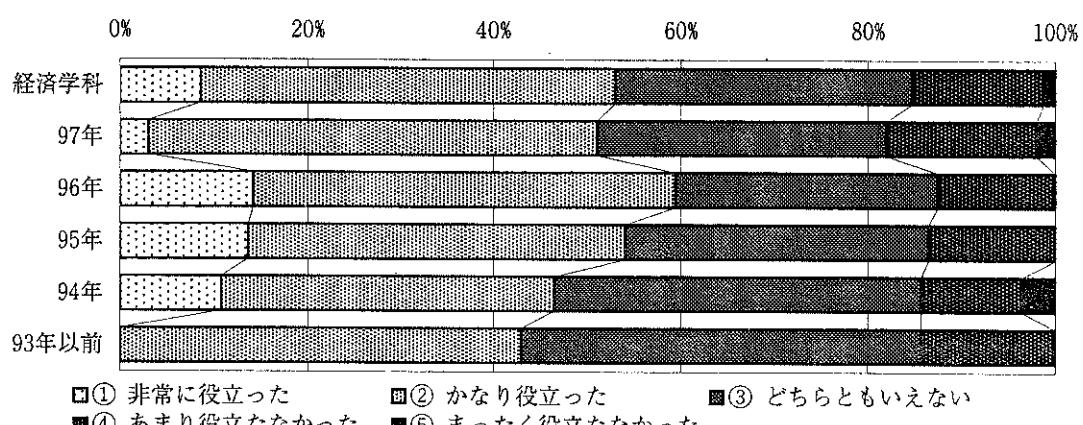
参加型の授業で非常にためになった。自分の可能性を感じられる講師に出会えた。

ゼミは全員行きたい所もしくはやりたいテーマの所に行けるようにしてほしいです。僕は面接で落とされてノンゼミです。第1志望の所に行けなかったので悲しかったです

経 學 科 (昼間コース)

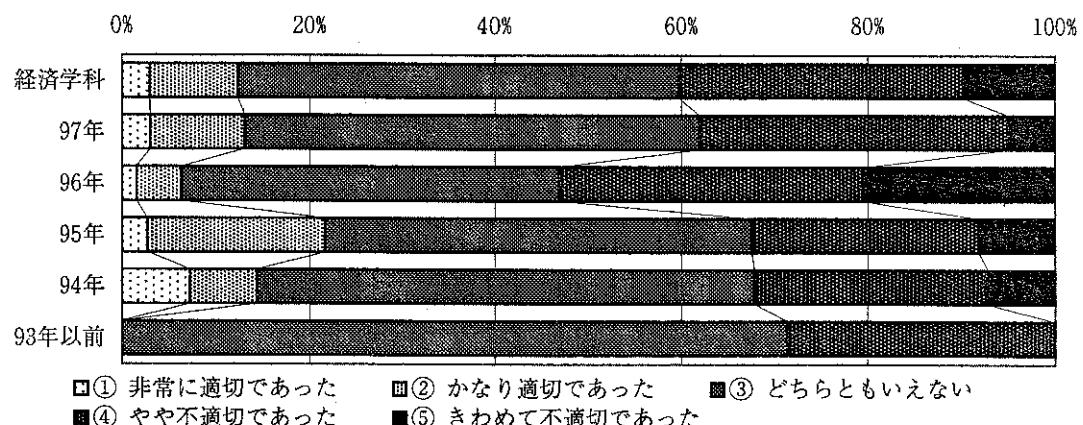
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	97年	96年	95年	94年	
経済学科	237	237	100	64	37	29	7

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。

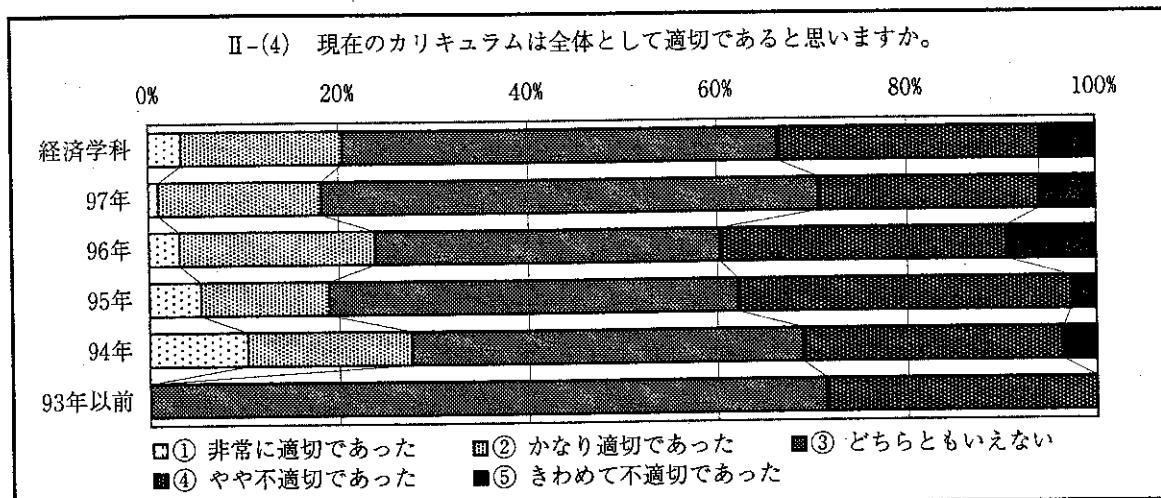


II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
総 数	回答数	非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった	
経済学科	237	236	20	105	75	33	3
97年	100	100	3	48	31	16	2
96年	64	64	9	29	18	8	0
95年	37	37	5	15	12	5	0
94年	29	28	3	10	11	3	1
93年以前	7	7	0	3	3	1	0

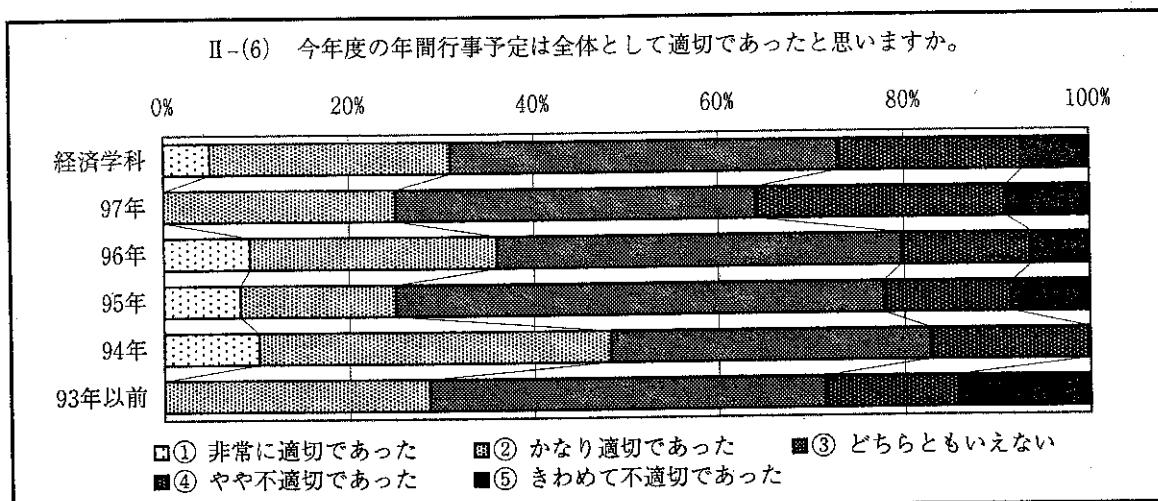
II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
総 数	回答数	非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった	
経済学科	237	236	7	22	112	72	23
97年	100	100	3	10	49	33	5
96年	64	64	1	3	26	21	13
95年	37	37	1	7	17	9	3
94年	29	28	2	2	15	7	2
93年以前	7	7	0	0	5	2	0

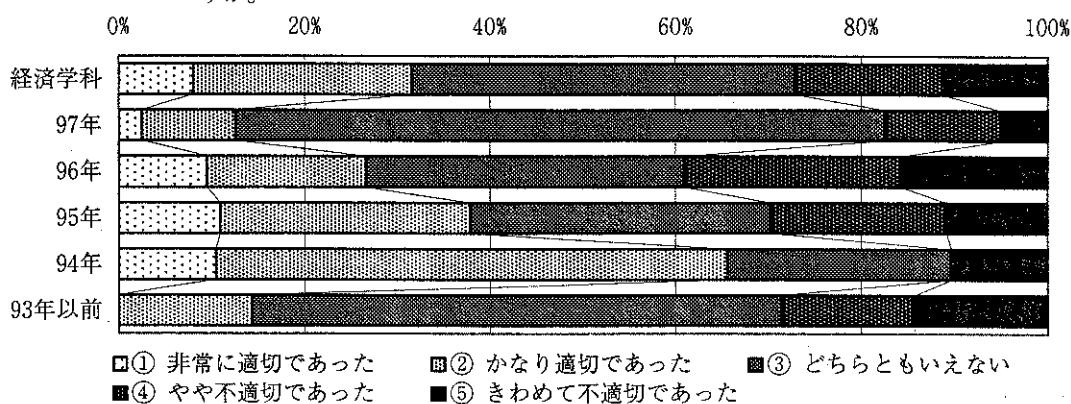


II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	237	235	8	40	108	65	14
97年	100	99	1	17	52	23	6
96年	64	63	2	13	23	19	6
95年	37	37	2	5	16	13	1
94年	29	29	3	5	12	8	1
93年以前	7	7	0	0	5	2	0



II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	237	236	12	61	99	47	17
97年	100	100	0	25	39	27	9
96年	64	64	6	17	28	9	4
95年	37	36	3	6	19	5	3
94年	29	29	3	11	10	5	0
93年以前	7	7	0	2	3	1	1

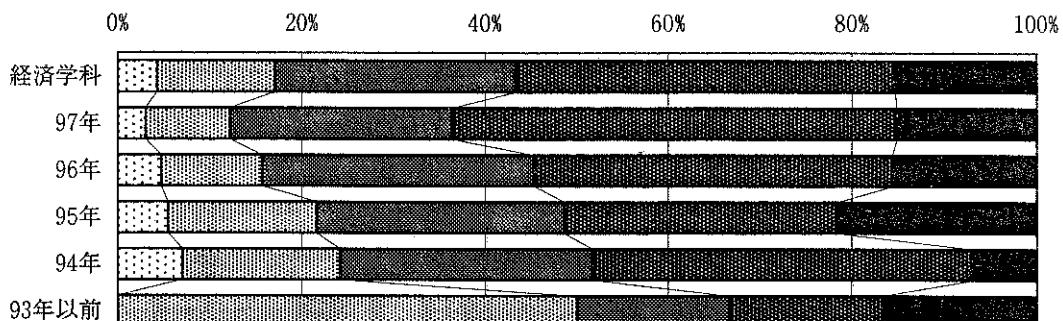
II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。



□① 非常に適切であった □② かなり適切であった □③ どちらともいえない
■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
経済学科	237	177	14	42	73	28	20
97年	100	40	1	4	28	5	2
96年	64	64	6	11	22	15	10
95年	37	37	4	10	12	7	4
94年	29	29	3	16	7	0	3
93年以前	7	7	0	1	4	1	1

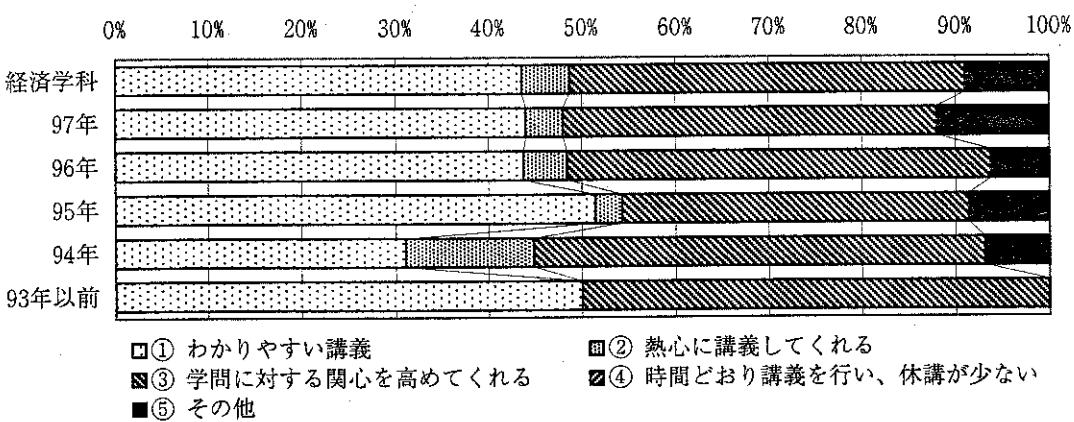
II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



□① 非常に熱心であった □② かなり熱心であった □③ どちらともいえない
■④ あまり熱心でなかった ■⑤ 熱心でなかった

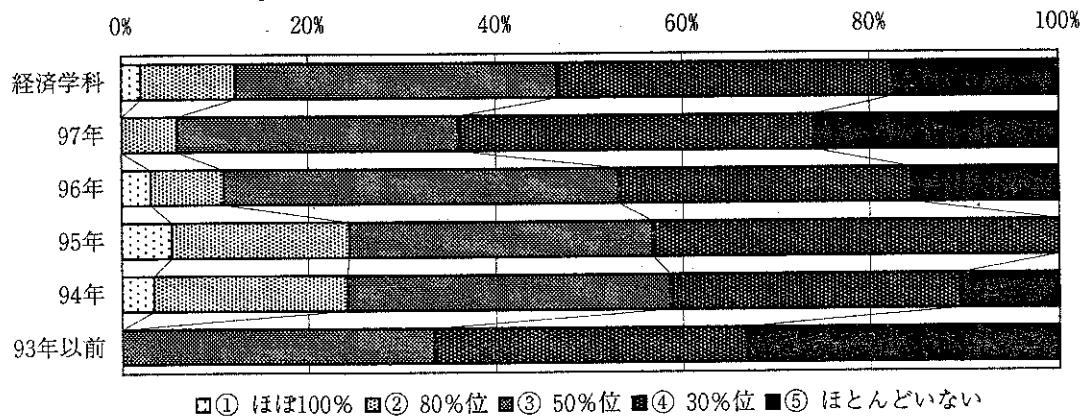
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に熱心であった	② かなり熱心であった	③ どちらともいえない	④ あまり熱心でなかった	⑤ 熱心でなかった
経済学科	237	235	10	30	62	97	36
97年	100	99	3	9	24	48	15
96年	64	64	3	7	19	25	10
95年	37	37	2	6	10	11	8
94年	29	29	2	5	8	12	2
93年以前	7	6	0	3	1	1	1

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



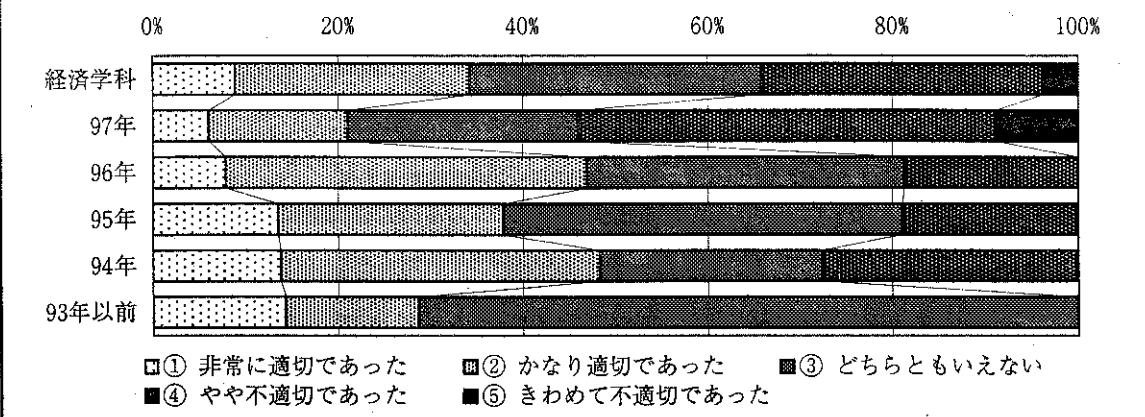
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい講義	② 熱心に講義してくれる	③ 学問に対する関心を高めてくれる	④ 時間どおり講義を行い、休講が少ない	⑤ その他
経済学科	237	236	102	12	99	2	21
97年	100	100	44	4	40	0	12
96年	64	64	28	3	29	0	4
95年	37	36	18	1	13	1	3
94年	29	29	9	4	14	0	2
93年以前	7	7	3	0	3	1	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-(13)	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
経済学科	237	236	5	24	81	85	41
97年	100	100	0	6	30	38	26
96年	64	64	2	5	27	20	10
95年	37	37	2	7	12	16	0
94年	29	29	1	6	10	9	3
93年以前	7	6	0	0	2	2	2

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

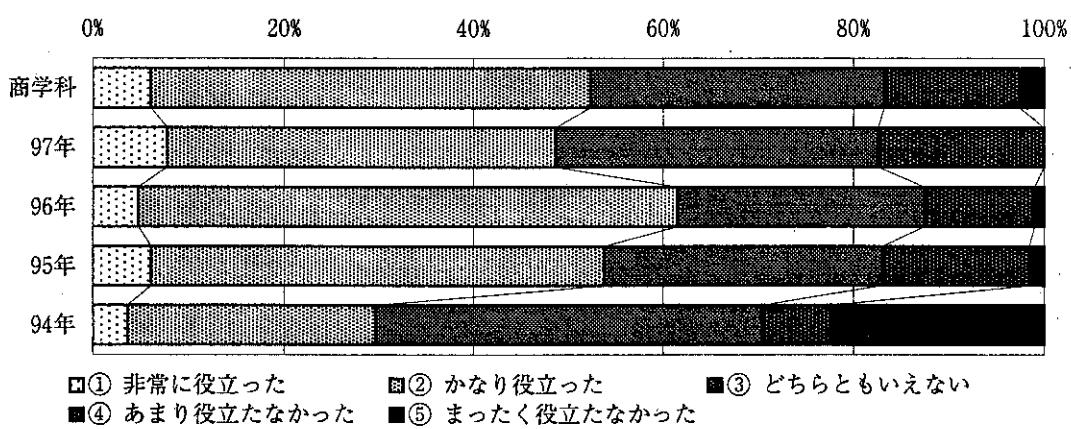


II-(14)	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	237	237	21	60	75	72	9
97年	100	100	6	15	25	45	9
96年	64	64	5	25	22	12	0
95年	37	37	5	9	16	7	0
94年	29	29	4	10	7	8	0
93年以前	7	7	1	1	5	0	0

商 学 科 (昼間コース)

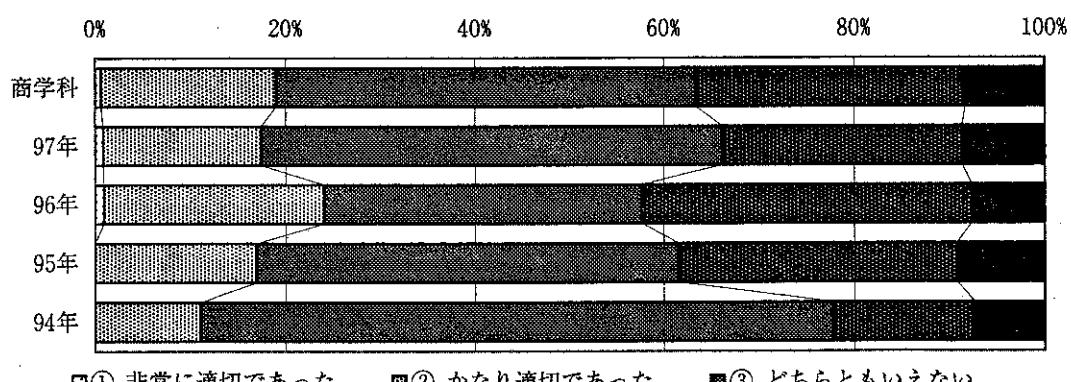
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	97年	96年	95年	94年	
商 学 科	316	316	116	104	65	31	0

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



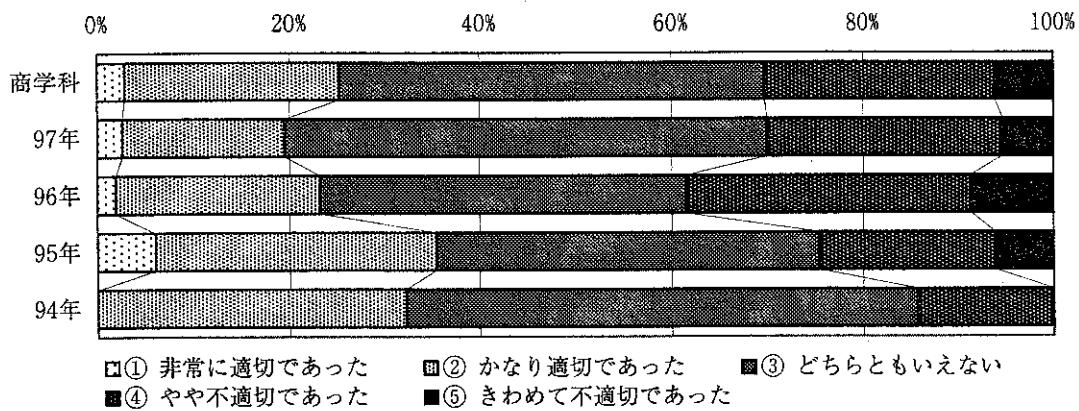
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	
商 学 科	316	311	19	144	96	44	8
97 年	116	115	9	47	39	20	0
96 年	104	104	5	59	27	12	1
95 年	65	65	4	31	19	10	1
94 年	31	27	1	7	11	2	6
93 年 以 前	0	0	0	0	0	0	0

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



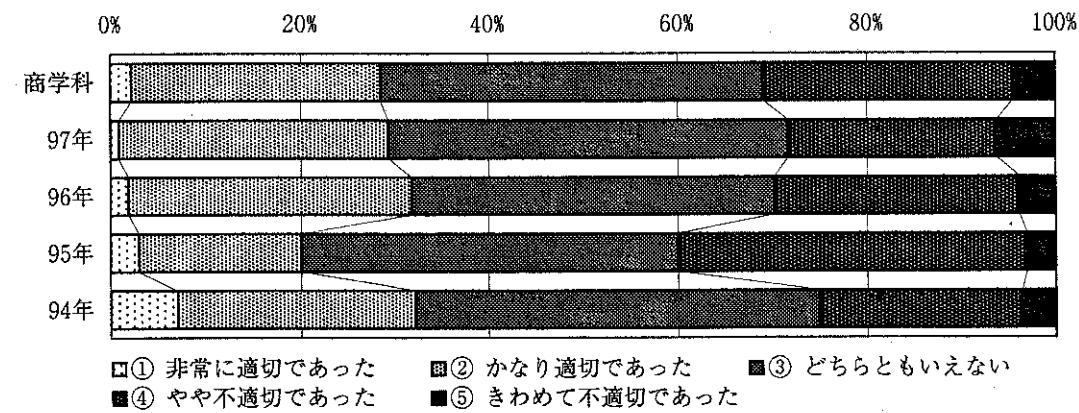
II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	
商 学 科	316	311	2	57	138	88	26
97 年	116	115	1	19	56	29	10
96 年	104	104	1	24	35	36	6
95 年	65	65	0	11	29	19	6
94 年	31	27	0	3	18	4	2
93 年 以 前	0	0	0	0	0	0	0

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



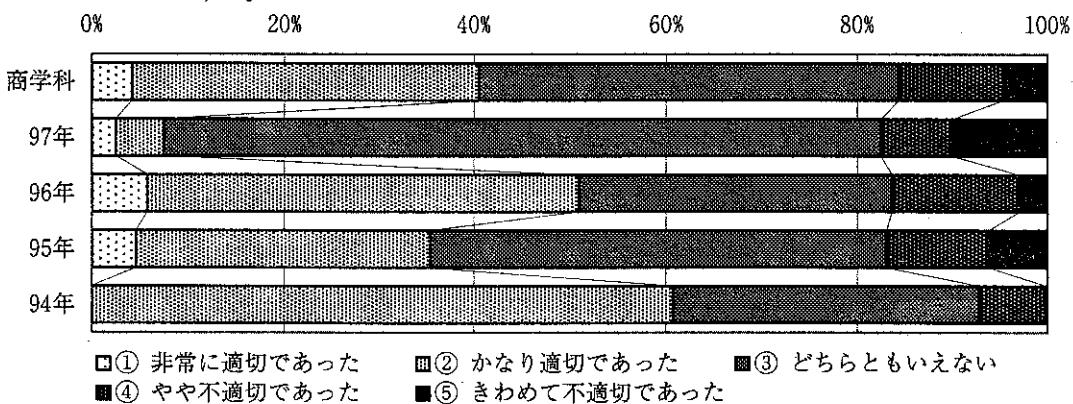
II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商 学 科	316	310	9	69	138	75	19
97 年	116	113	3	19	57	28	6
96 年	104	104	2	22	40	31	9
95 年	65	65	4	19	26	12	4
94 年	31	28	0	9	15	4	0
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



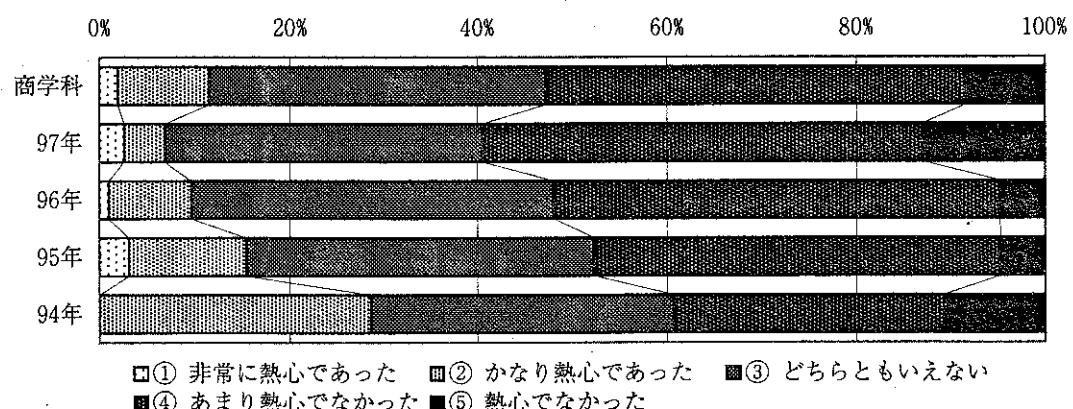
II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商 学 科	316	310	7	81	126	82	14
97 年	116	113	1	32	48	25	7
96 年	104	104	2	31	40	27	4
95 年	65	65	2	11	26	24	2
94 年	31	28	2	7	12	6	1
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いませんか。



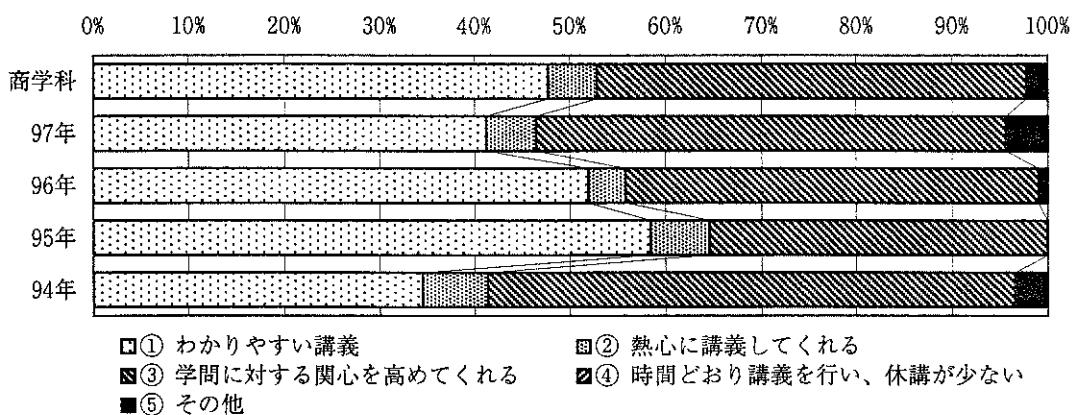
II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
商 学 科	316	237	10	86	104	26	11
97 年	116	40	1	2	30	3	4
96 年	104	104	6	47	34	14	3
95 年	65	65	3	20	31	7	4
94 年	31	28	0	17	9	2	0
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



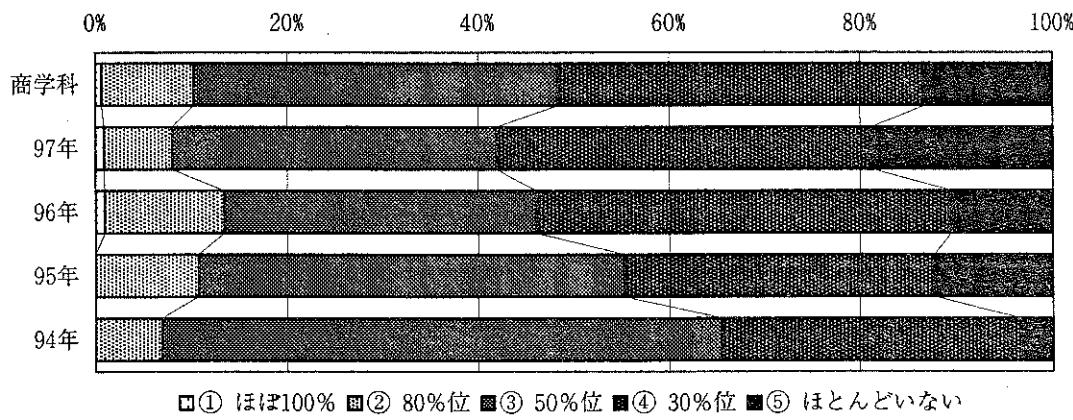
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に熱心であった	かなり熱心であった	どちらともいえない	あまり熱心でなかった	熱心でなかった
商 学 科	316	313	6	30	112	139	26
97 年	116	116	3	5	39	54	15
96 年	104	104	1	9	40	49	5
95 年	65	65	2	8	24	28	3
94 年	31	28	0	8	9	8	3
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



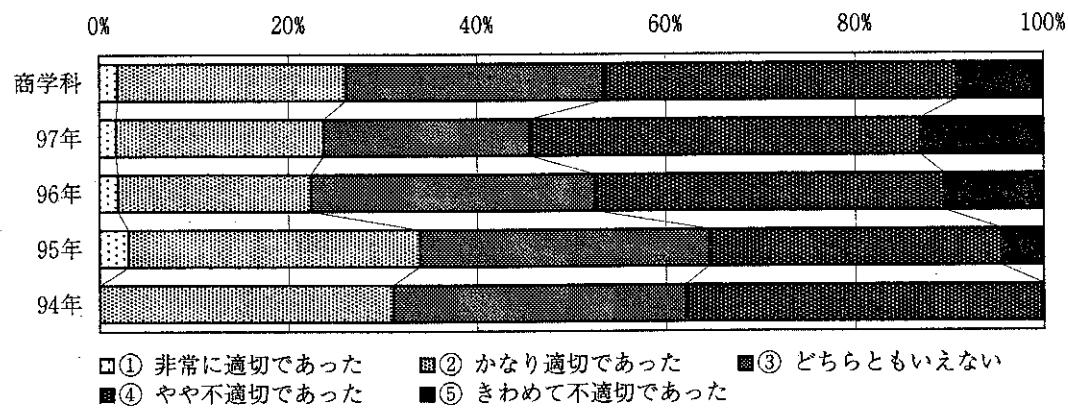
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい講義	② 熱心に講義してくれる	③ 学問に対する関心を高めてくれる	④ 時間どおり講義を行い、休講が少ない	⑤ その他
商学科	316	310	148	16	139	0	7
97年	116	114	47	6	56	0	5
96年	104	102	53	4	44	0	1
95年	65	65	38	4	23	0	0
94年	31	29	10	2	16	0	1
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-(13)	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
商学科	316	310	2	30	118	119	41
97年	116	112	1	8	38	44	21
96年	104	104	1	13	34	45	11
95年	65	65	0	7	29	21	8
94年	31	29	0	2	17	9	1
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

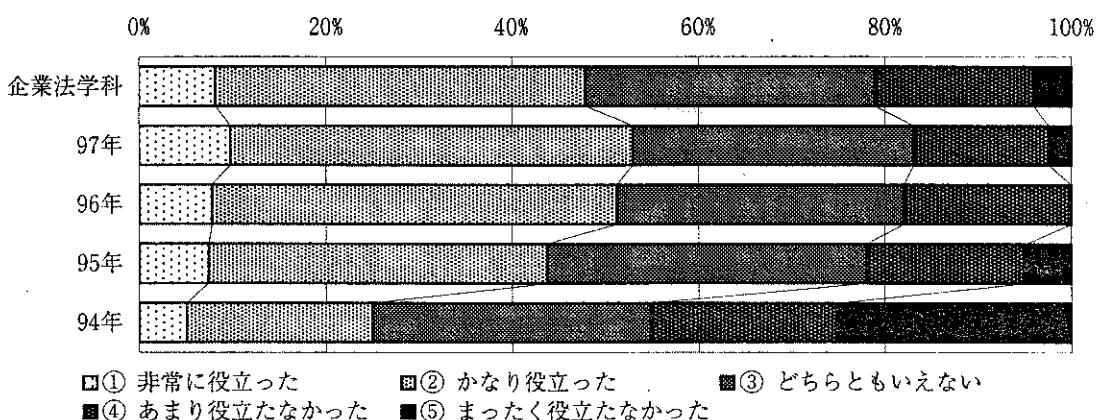


II-(14)	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
商学科	316	311	6	75	85	116	29
97年	116	114	2	25	25	47	15
96年	104	103	2	21	31	38	11
95年	65	65	2	20	20	20	3
94年	31	29	0	9	9	11	0
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

企 業 法 学 科 (昼間コース)

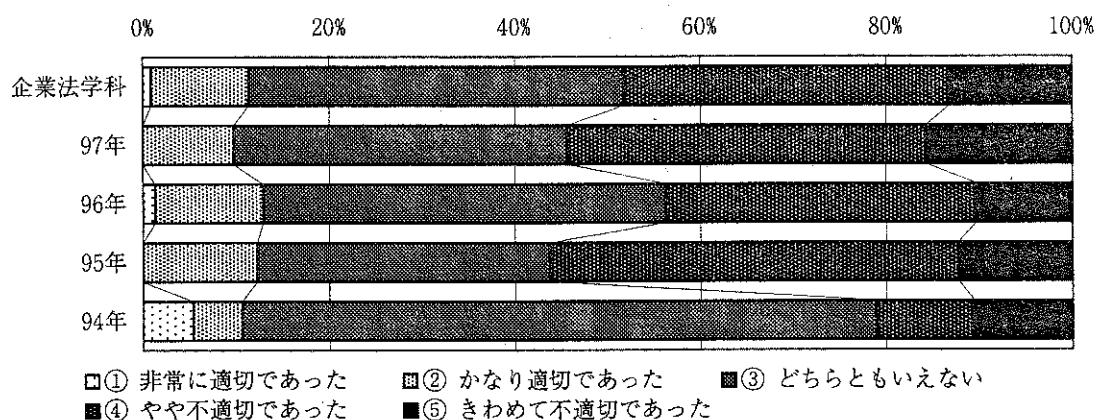
I -(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			97年	96年	95年	94年	
企業法学科	226	226	83	78	42	22	1

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



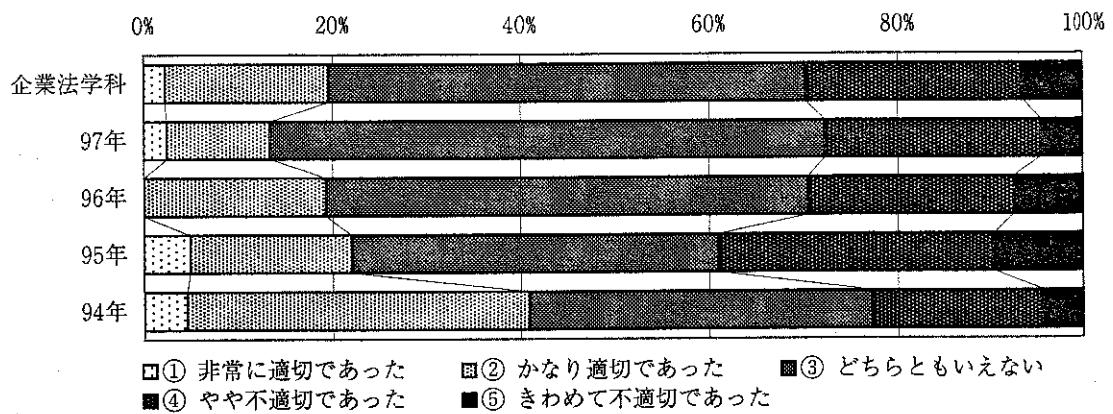
II -(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	① 非常に役立つ た	② かなり役立つ た	③ どちらともい えない	④ あまり役立つ たなかった	
企業法学科	226	226	18	89	69	38	9
97年	83	83	8	36	25	12	2
96年	78	78	6	34	24	14	0
95年	42	41	3	15	14	7	2
94年	22	20	1	4	6	4	5
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



II -(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	
企業法学科	226	222	2	23	90	78	29
97年	83	83	0	8	30	32	13
96年	78	78	1	9	34	26	8
95年	42	41	0	5	13	18	5
94年	22	19	1	1	13	2	2
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

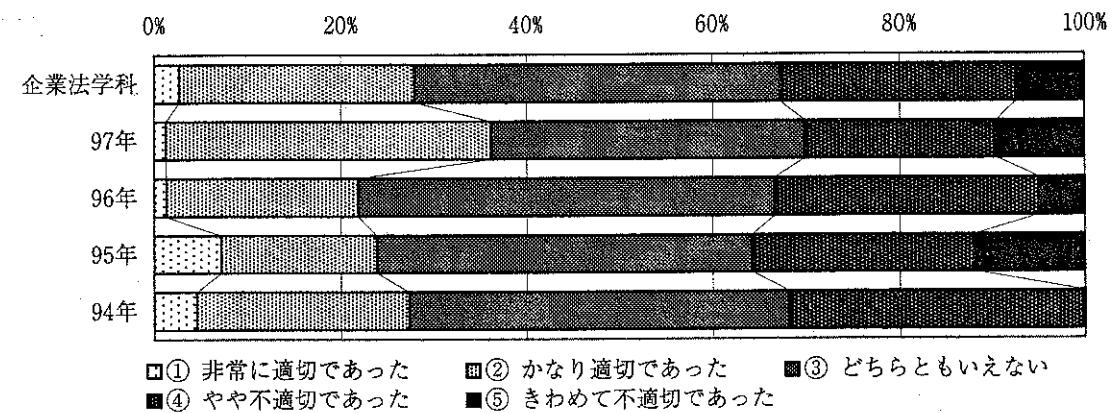
II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。

回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤	
		非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった	
企業法学科	226	225	5	39	114	52	15
97年	83	83	2	9	49	19	4
96年	78	78	0	15	40	17	6
95年	42	41	2	7	16	12	4
94年	22	22	1	8	8	4	1
93年以前	1	1	0	0	1	0	0

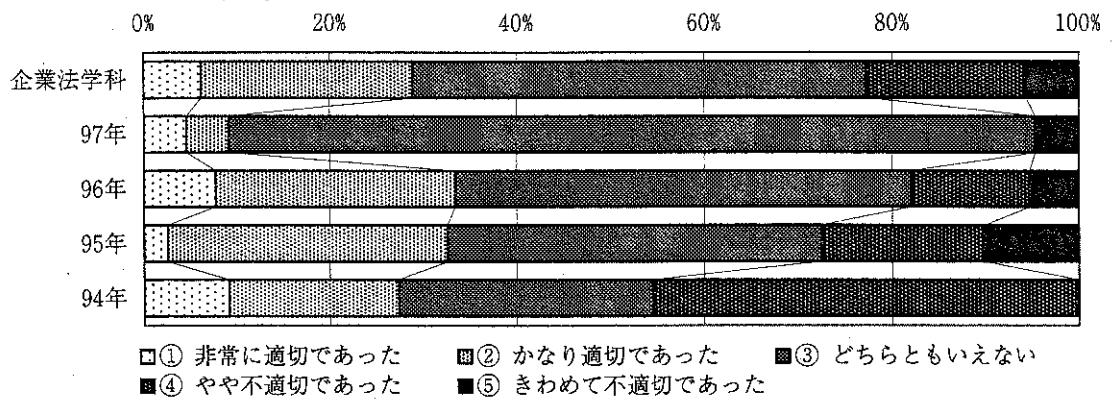
II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。

回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤	
		非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった	
企業法学科	226	226	6	57	89	57	17
97年	83	83	1	29	28	17	8
96年	78	78	1	16	35	22	4
95年	42	42	3	7	17	10	5
94年	22	22	1	5	9	7	0
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

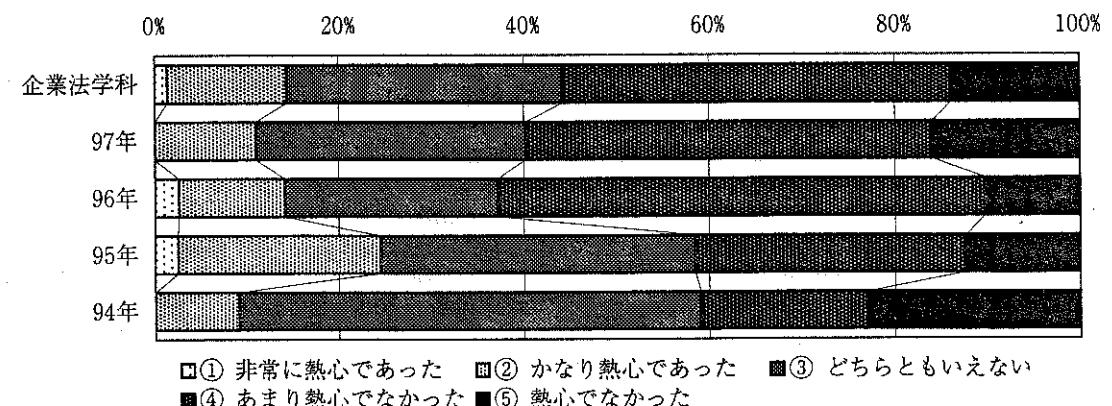
II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いませんか。



昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。

II-(8)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
企業法学科	226	163	10	37	79	28	9
97年	83	22	1	1	19	0	1
96年	78	78	6	20	38	10	4
95年	42	40	1	12	16	7	4
94年	22	22	2	4	6	10	0
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

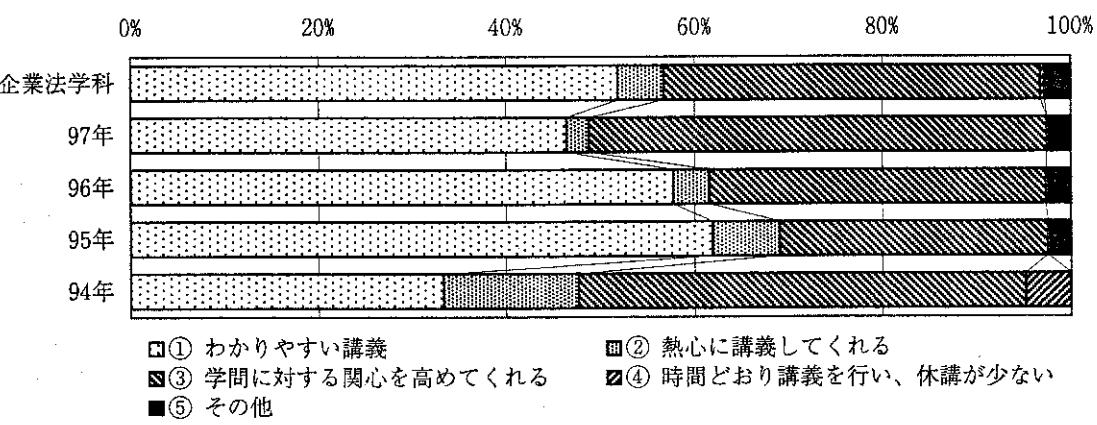
II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。

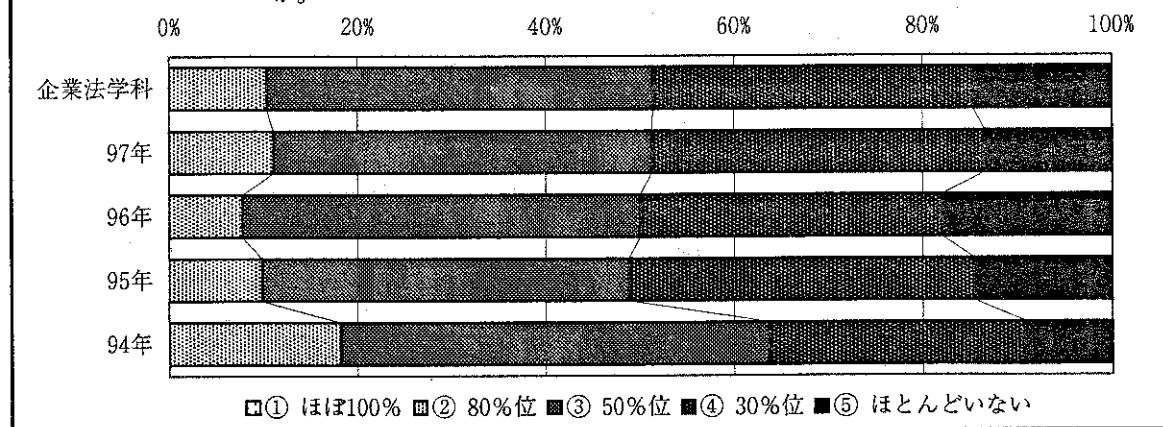
II-(10)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に熱心であった	かなり熱心であった	どちらともいえない	あまり熱心でなかった	熱心でなかった
企業法学科	226	224	3	29	67	94	31
97年	83	82	0	9	24	36	13
96年	78	78	2	9	18	41	8
95年	42	41	1	9	14	12	5
94年	22	22	0	2	11	4	5
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



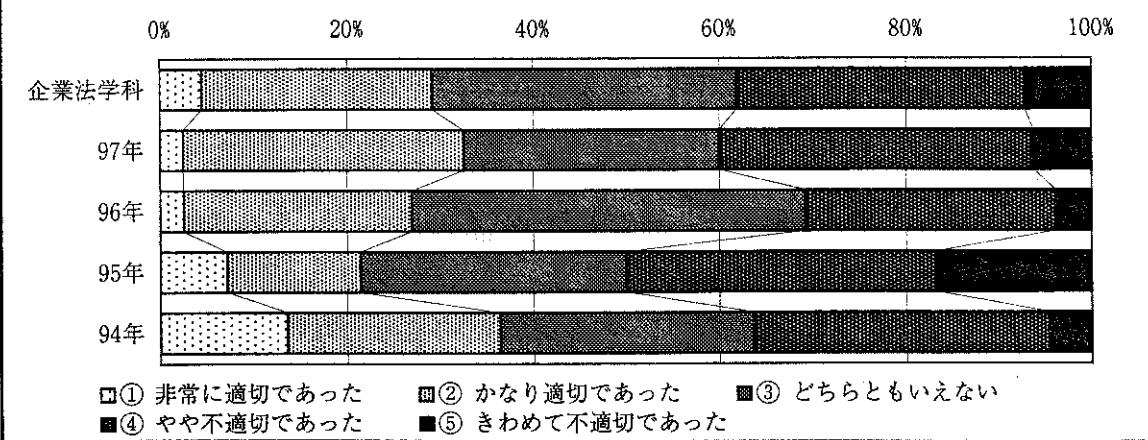
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい講義	② 熱心に講義してくれる	③ 学問に対する関心を高めてくれる	④ 時間どおり講義を行い、休講が少ない	⑤ その他
企業法学科	226	224	116	11	90	1	6
97年	83	82	38	2	40	0	2
96年	78	78	45	3	28	0	2
95年	42	42	26	3	12	0	1
94年	22	21	7	3	10	1	0
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-(13)	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどない
企業法学科	226	224	0	23	92	76	33
97年	83	82	0	9	33	29	11
96年	78	78	0	6	33	25	14
95年	42	41	0	4	16	15	6
94年	22	22	0	4	10	6	2
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

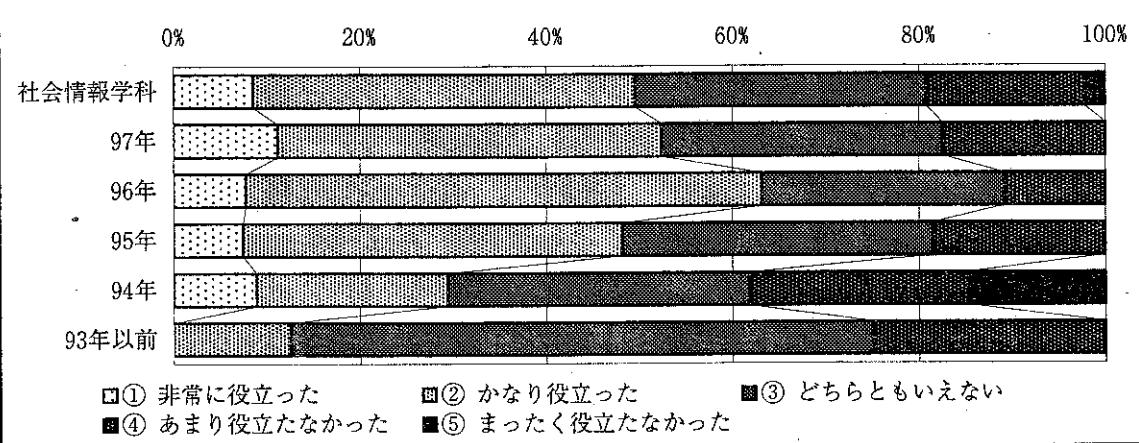


II-(14)	回収総数	有効回答数	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
企業法学科	226	223	10	55	73	69	16
97年	83	80	2	24	22	27	5
96年	78	78	2	19	33	21	3
95年	42	42	3	6	12	14	7
94年	22	22	3	5	6	7	1
93年以前	1	1	0	1	0	0	0

社会情報学科（昼間コース）

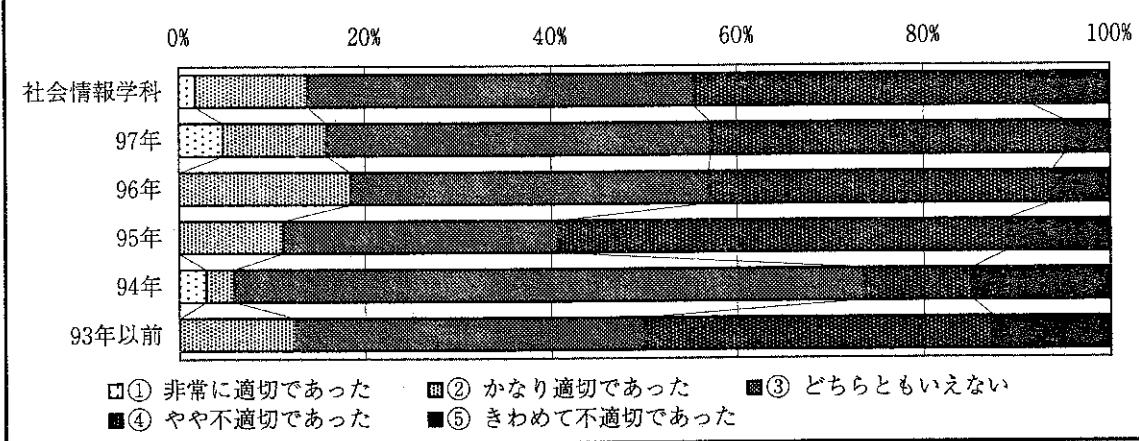
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			97年	96年	95年	94年	93年以前
社会情報学科	227	227	63	65	54	37	8

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



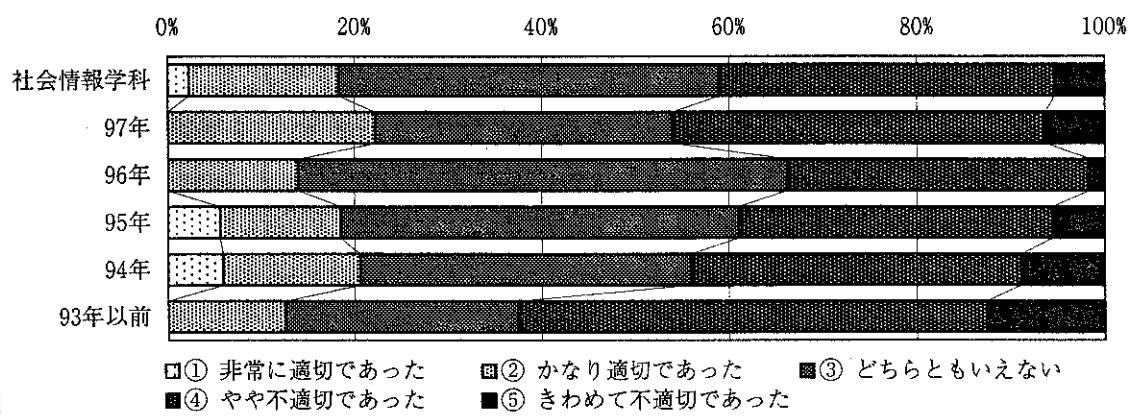
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			非常に役立つた	かなり役立つた	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった
社会情報学科	227	224	19	92	70	38	5
97年	63	63	7	26	19	11	0
96年	65	65	5	36	17	7	0
95年	54	54	4	22	18	10	0
94年	37	34	3	7	11	8	5
93年以前	8	8	0	1	5	2	0

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



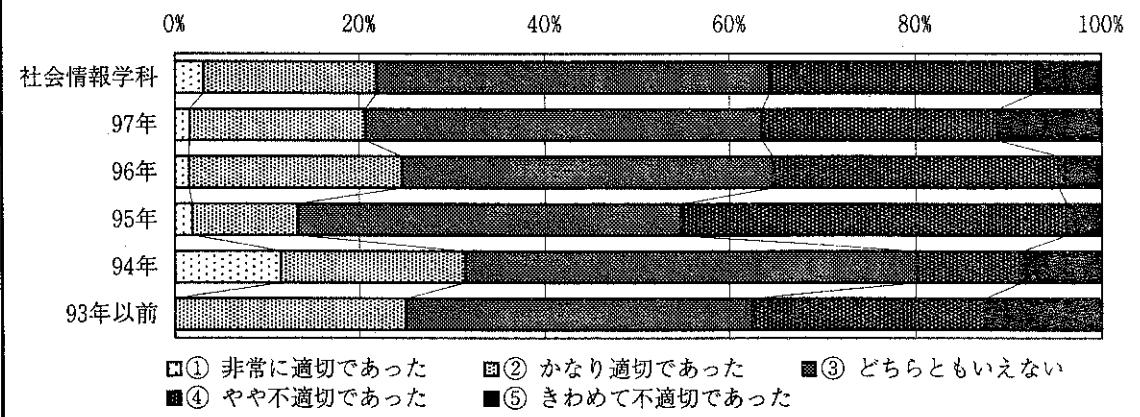
II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
社会情報学科	227	224	4	27	93	81	19
97年	63	63	3	7	26	24	3
96年	65	65	0	12	25	24	4
95年	54	54	0	6	16	26	6
94年	37	34	1	1	23	4	5
93年以前	8	8	0	1	3	3	1

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。

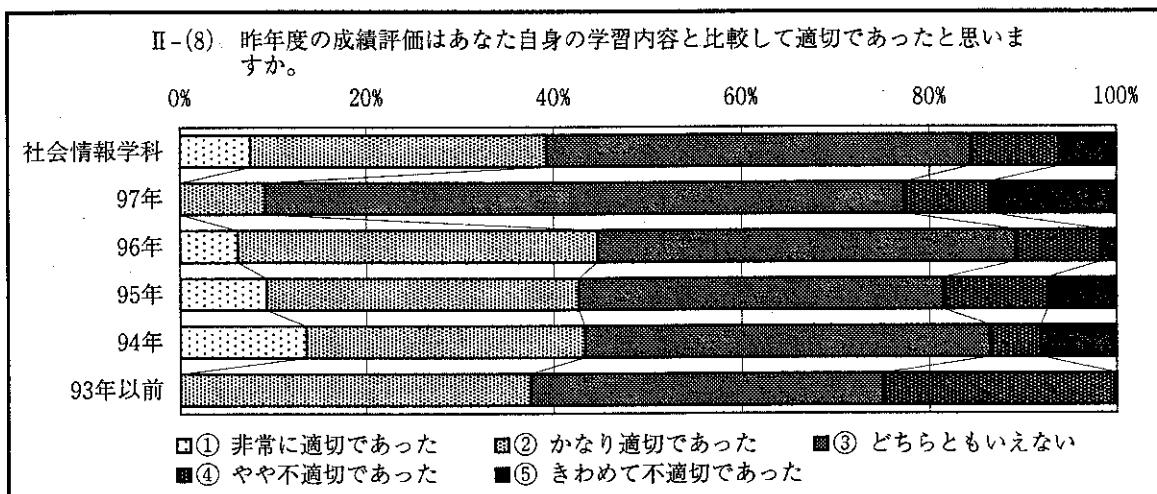


II-(4)	回収 総数	有効 回答数	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
社会情報学科	227	224	5	36	91	80	12
97年	63	63	0	14	20	25	4
96年	65	65	0	9	34	21	1
95年	54	54	3	7	23	18	3
94年	37	34	2	5	12	12	3
93年以前	8	8	0	1	2	4	1

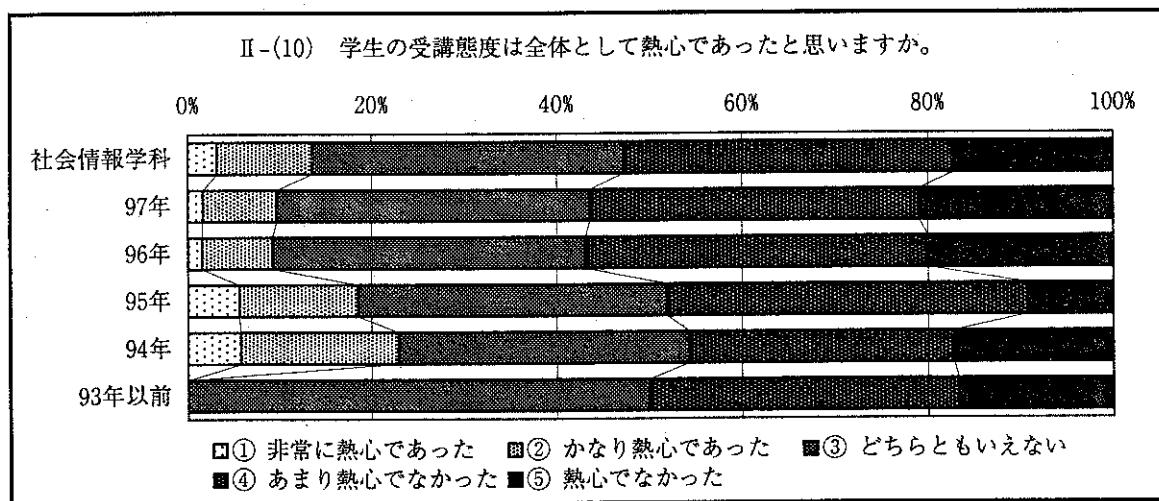
II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



II-(6)	回収 総数	有効 回答数	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
社会情報学科	227	224	7	42	95	64	16
97年	63	63	1	12	27	16	7
96年	65	65	1	15	26	20	3
95年	54	53	1	6	22	22	2
94年	37	35	4	7	17	4	3
93年以前	8	8	0	2	3	2	1

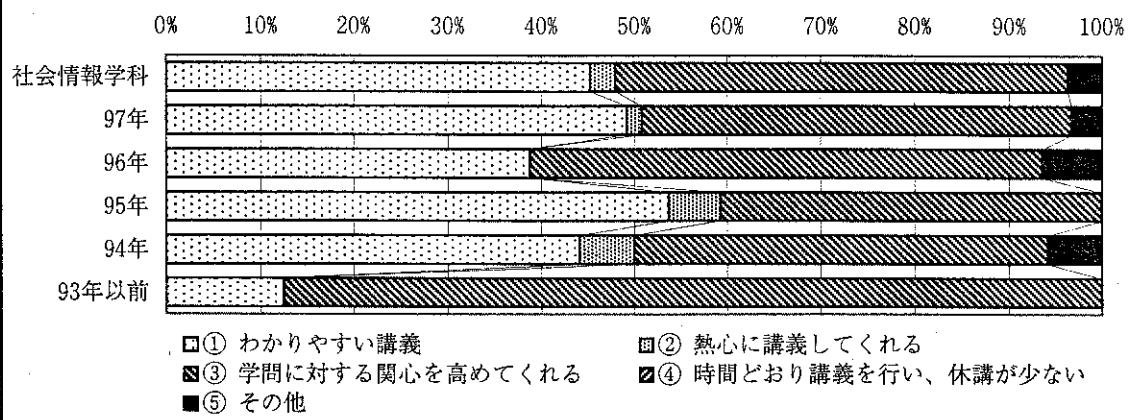


II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
社会情報学科	227	186	14	59	84	18	11
97年	63	22	0	2	15	2	3
96年	65	65	4	25	29	6	1
95年	54	54	5	18	21	6	4
94年	37	37	5	11	16	2	3
93年以前	8	8	0	3	3	2	0



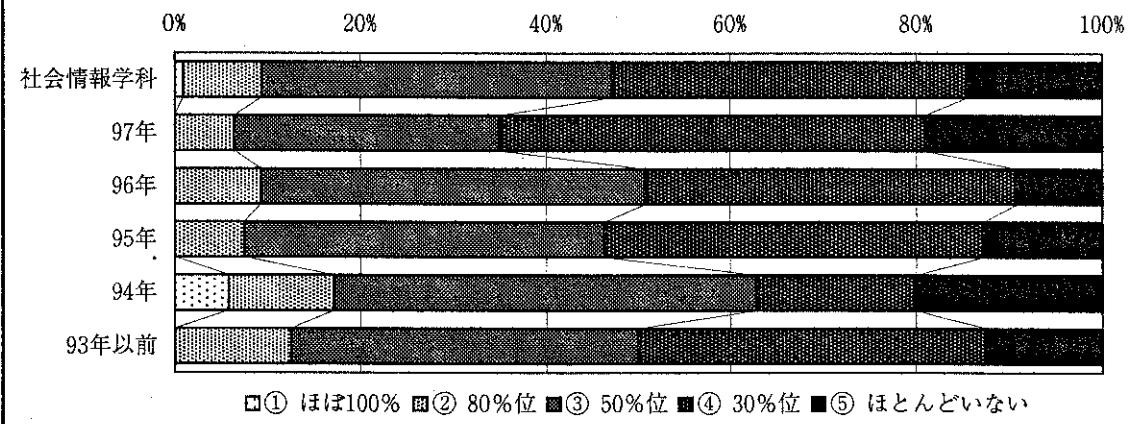
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	① 非常に熱心で あつた	② かなり熱心で あつた	③ どちらともい えない	④ あまり熱心で なかつた	⑤ 熱心でなかつ た
社会情報学科	227	222	7	23	75	79	38
97年	63	62	1	5	21	22	13
96年	65	65	1	5	22	24	13
95年	54	54	3	7	18	21	5
94年	37	35	2	6	11	10	6
93年以前	8	6	0	0	3	2	1

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



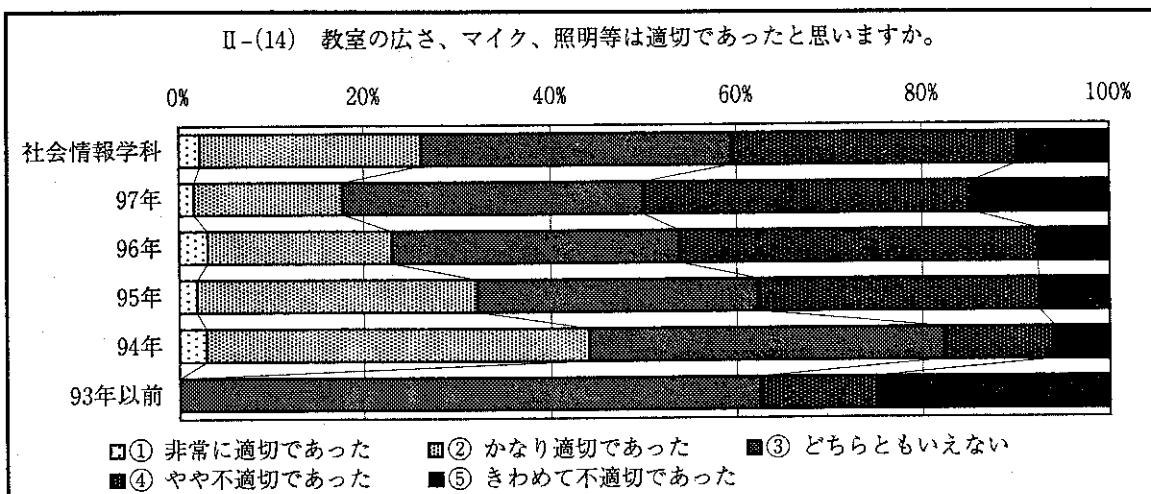
II-12	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい 講義	② 熱心に講義し てくれる	③ 学問に対する 関心を高めて くれる	④ 時間どおり講 義を行ない、休 講が少ない	その他
社会情報学科	227	221	99	6	106	2	8
97年	63	61	30	1	28	0	2
96年	65	63	24	0	34	1	4
95年	54	54	29	3	22	0	0
94年	37	35	15	2	15	1	2
93年以前	8	8	1	0	7	0	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-13	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
社会情報学科	227	225	2	19	85	86	33
97年	63	63	0	4	18	29	12
96年	65	65	0	6	27	26	6
95年	54	54	0	4	21	22	7
94年	37	35	2	4	16	6	7
93年以前	8	8	0	1	3	3	1

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

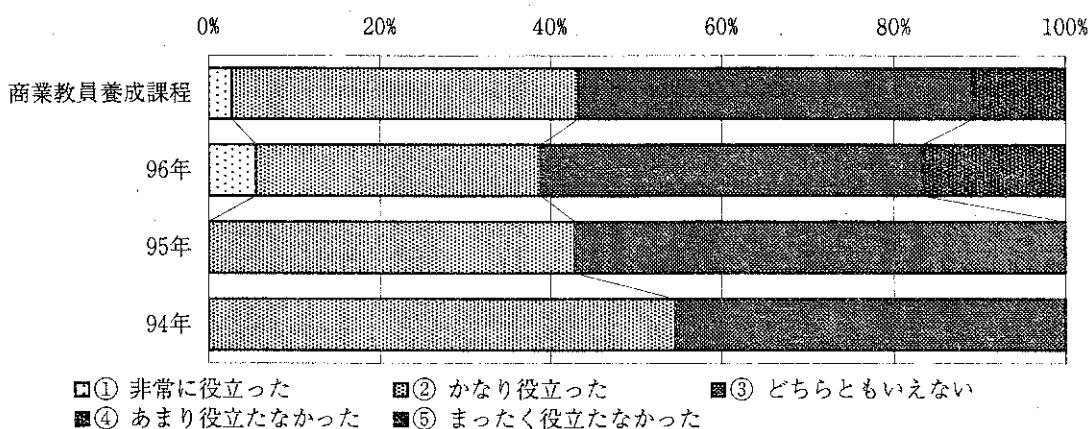


Ⅱ-14	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
社会情報学科	227	222	5	53	74	68	22
97年	63	62	1	10	20	22	9
96年	65	65	2	13	20	25	5
95年	54	53	1	16	16	16	4
94年	37	34	1	14	13	4	2
93年以前	8	8	0	0	5	1	2

商業教員養成課程

I-(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			97年	96年	95年	94年	
商業教員養成課程	37	37	0	18	7	11	1

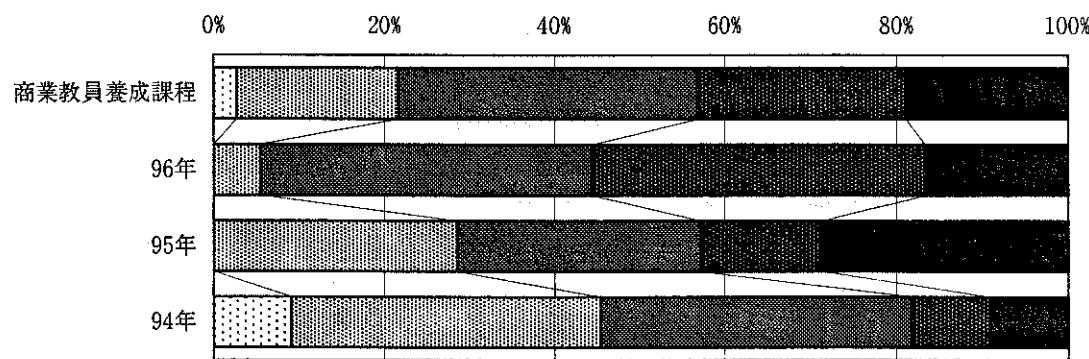
II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



- ① 非常に役立った □② かなり役立った □③ どちらともいえない
 ■④ あまり役立たなかった ■⑤ まったく役立たなかった

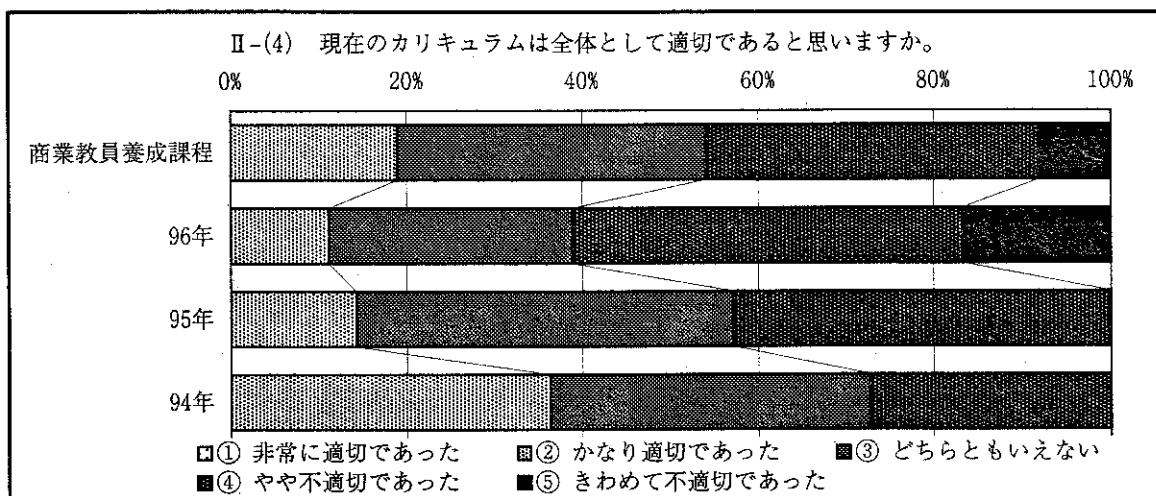
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった
商業教員養成課程	37	37	1	15	17	4	0
96年	18	18	1	6	8	3	0
95年	7	7	0	3	4	0	0
94年	11	11	0	6	5	0	0
93年以前	1	1	0	0	0	1	0

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。

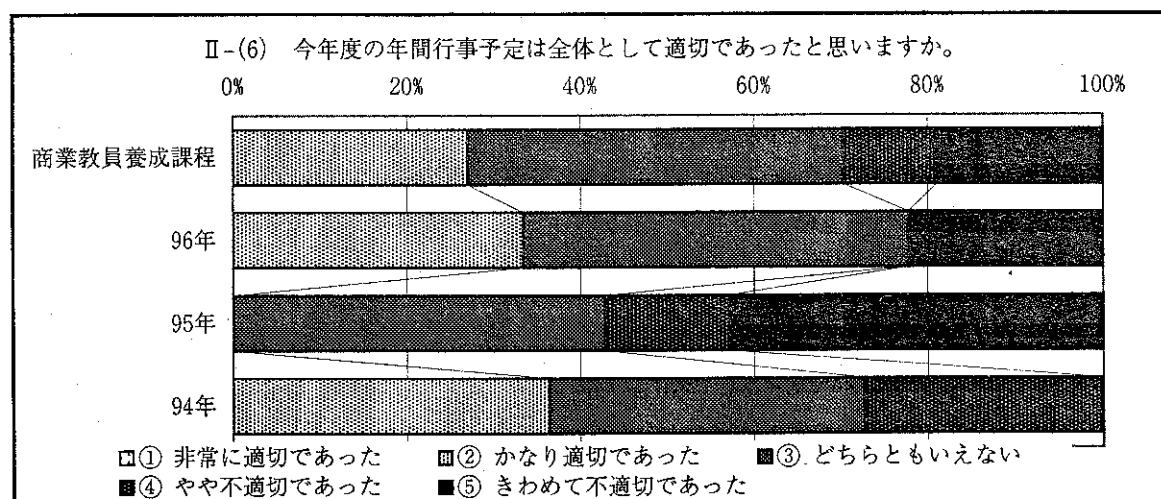


- ① 非常に適切であった □② かなり適切であった □③ どちらともいえない
 ■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
商業教員養成課程	37	37	1	7	13	9	7
96年	18	18	0	1	7	7	3
95年	7	7	0	2	2	1	2
94年	11	11	1	4	4	1	1
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

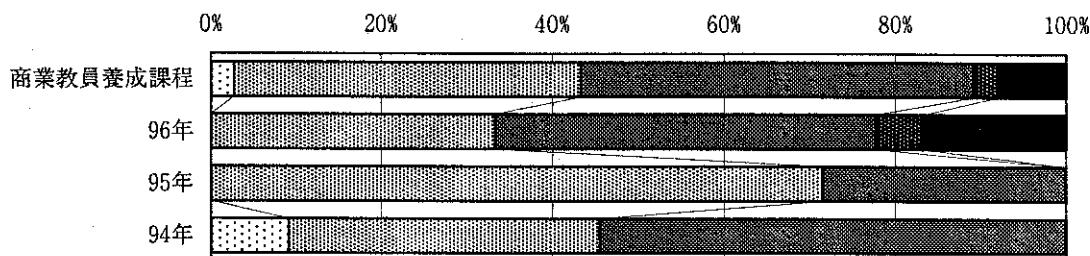


II-(4)	回収総数	有効回答数	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
商業教員養成課程	37	37	0	7	13	14	3
96年	18	18	0	2	5	8	3
95年	7	7	0	1	3	3	0
94年	11	11	0	4	4	3	0
93年以前	1	1	0	0	1	0	0



II-(6)	回収総数	有効回答数	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
商業教員養成課程	37	37	0	10	16	4	7
96年	18	18	0	6	8	0	4
95年	7	7	0	0	3	1	3
94年	11	11	0	4	4	3	0
93年以前	1	1	0	0	1	0	0

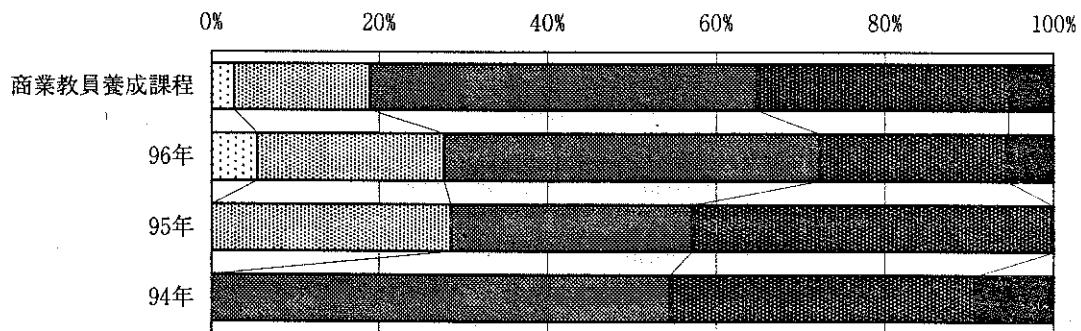
II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。



■① 非常に適切であった ■② かなり適切であった ■③ どちらともいえない
 ■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商業教員養成課程	37	37	1	15	17	1	3
96年	18	18	0	6	8	1	3
95年	7	7	0	5	2	0	0
94年	11	11	1	4	6	0	0
93年以前	1	1	0	0	1	0	0

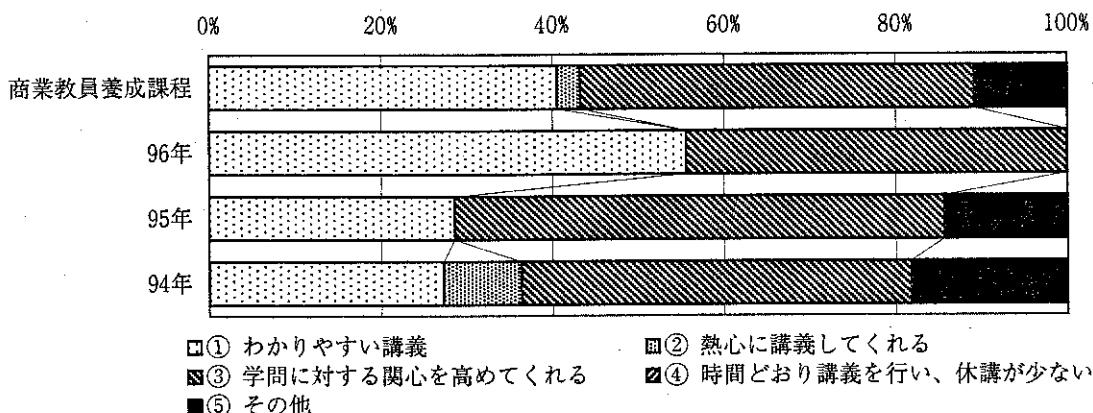
II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



■① 非常に熱心であった ■② かなり熱心であった ■③ どちらともいえない
 ■④ あまり熱心でなかった ■⑤ 熱心でなかった

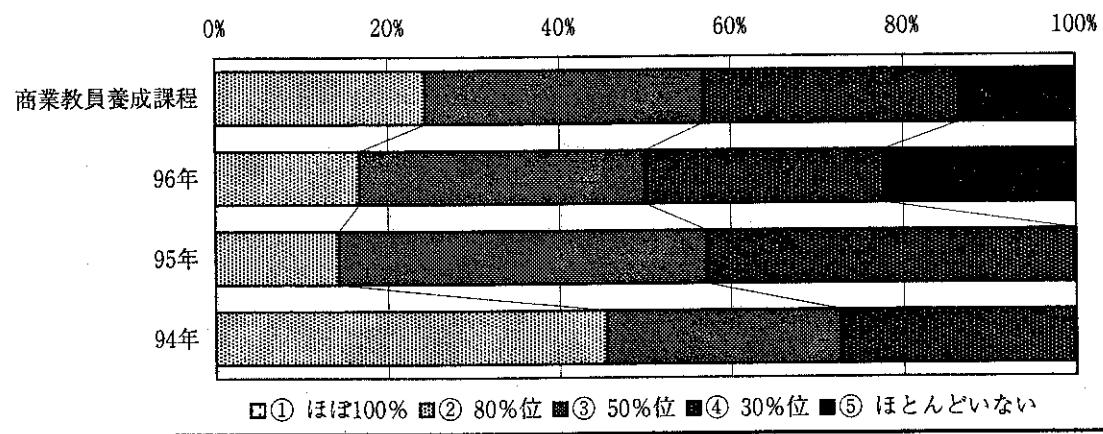
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に熱心であった	② かなり熱心であった	③ どちらともいえない	④ あまり熱心でなかった	⑤ 熱心でなかった
商業教員養成課程	37	37	1	6	17	11	2
96年	18	18	1	4	8	4	1
95年	7	7	0	2	2	3	0
94年	11	11	0	0	6	4	1
93年以前	1	1	0	0	1	0	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



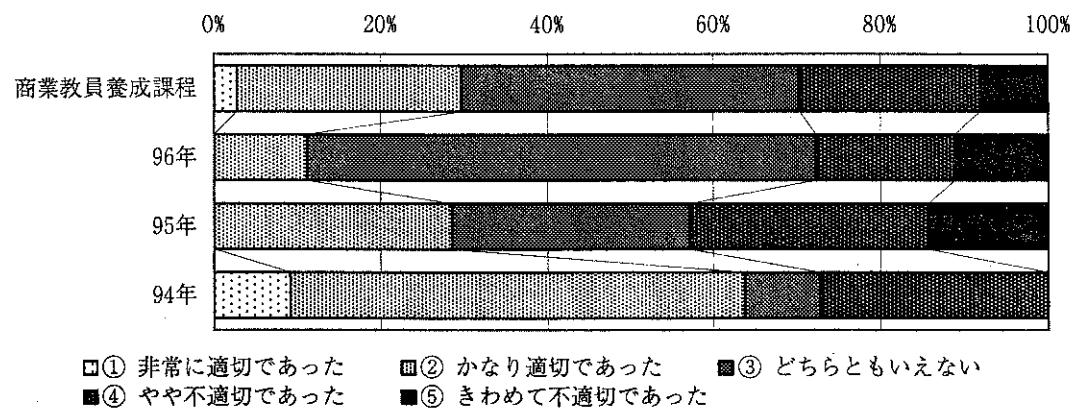
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① わかりやすい 講義	② 熱心に講義し てくれる	③ 学問に対する 関心を高めて くれる	④ 時間どおり講 義を行い、休 講が少ない	⑤ その他
商業教員養成課程	37	37	15	1	17	0	4
96年	18	18	10	0	8	0	0
95年	7	7	2	0	4	0	1
94年	11	11	3	1	5	0	2
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-(13)	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			ほぼ100%	80%位	50%位	30%位	ほとんどいない
商業教員養成課程	37	37	0	9	12	11	5
96年	18	18	0	3	6	5	4
95年	7	7	0	1	3	3	0
94年	11	11	0	5	3	3	0
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

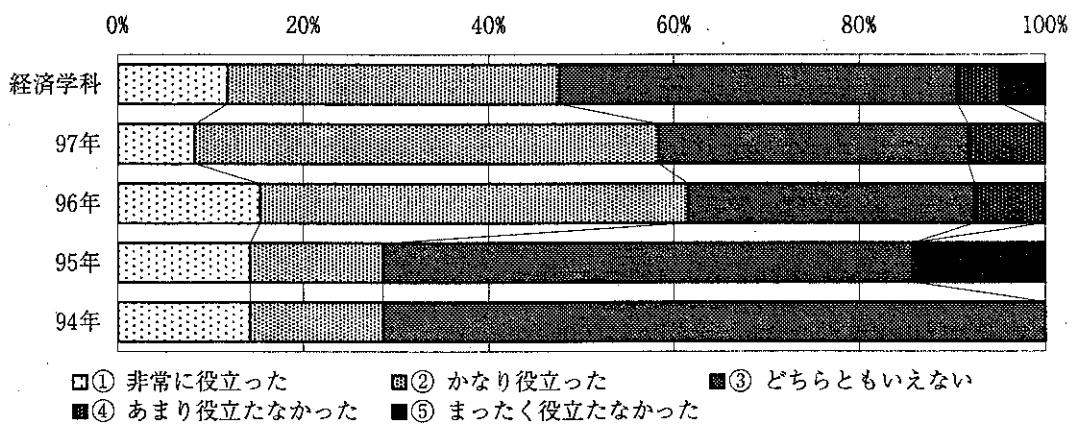


II-14	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商業教員養成課程	37	37	1	10	15	8	3
96年	18	18	0	2	11	3	2
95年	7	7	0	2	2	2	1
94年	11	11	1	6	1	3	0
93年以前	1	1	0	0	1	0	0

経済学科(夜間主コース)

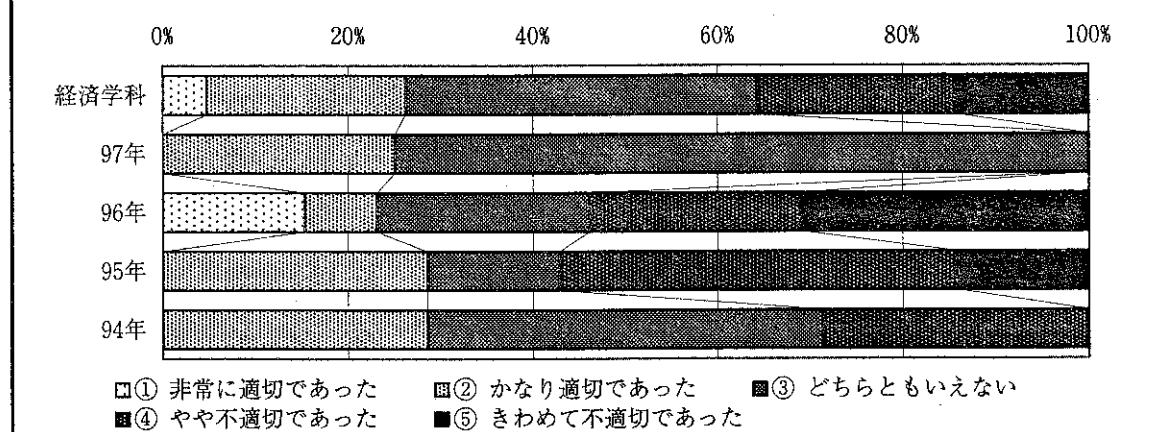
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			97年	96年	95年	94年	93年以前
経済学科	42	41	12	13	7	7	2

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



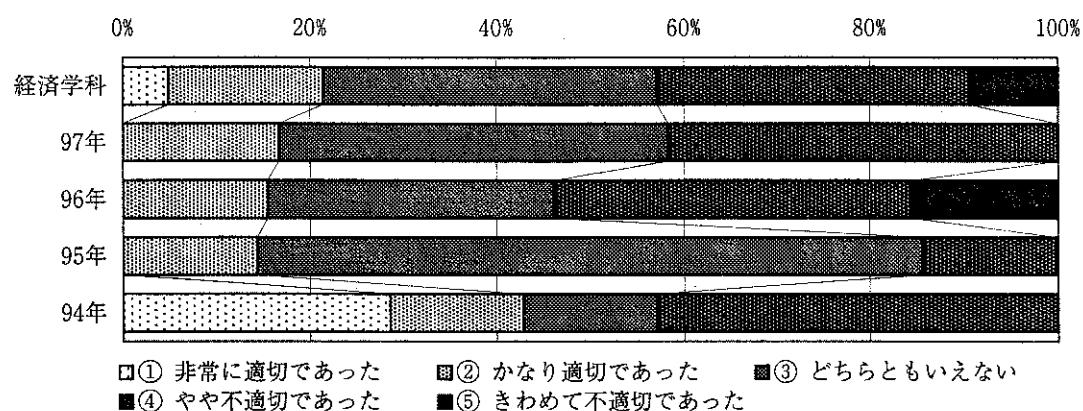
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった
経済学科	42	42	5	15	18	2	2
97年	12	12	1	6	4	1	0
96年	13	13	2	6	4	1	0
95年	7	7	1	1	4	0	1
94年	7	7	1	1	5	0	0
93年以前	2	2	0	0	1	0	1

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



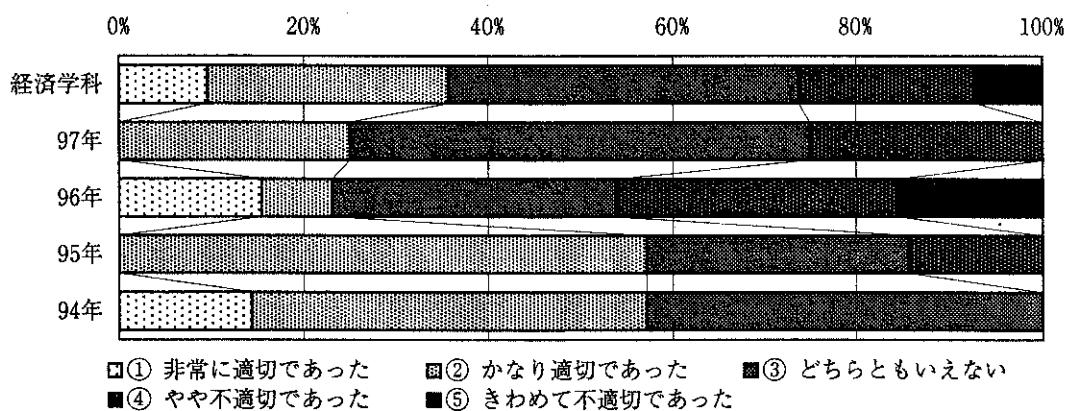
II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった
経済学科	42	42	2	9	16	9	6
97年	12	12	0	3	9	0	0
96年	13	13	2	1	3	3	4
95年	7	7	0	2	1	3	1
94年	7	7	0	2	3	2	0
93年以前	2	2	0	1	0	0	1

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	42	42	2	7	15	14	4
97年	12	12	0	2	5	5	0
96年	13	13	0	2	4	5	2
95年	7	7	0	1	5	1	0
94年	7	7	2	1	1	3	0
93年以前	2	2	0	1	0	0	1

II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	42	42	4	11	16	8	3
97年	12	12	0	3	6	3	0
96年	13	13	2	1	4	4	2
95年	7	7	0	4	2	1	0
94年	7	7	1	3	3	0	0
93年以前	2	2	0	0	1	0	1

II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いま
すか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%

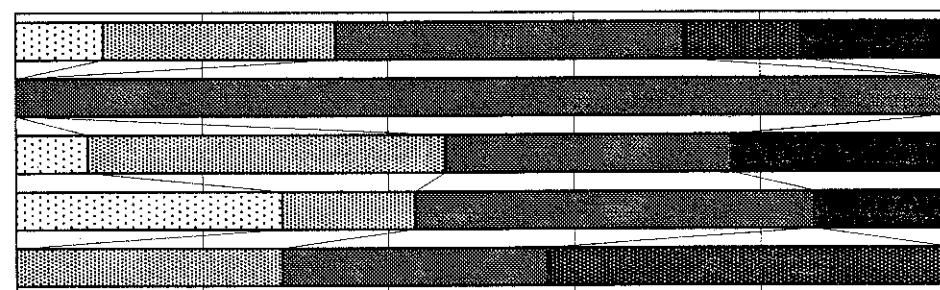
経済学科

97年

96年

95年

94年



□① 非常に適切であった ■② かなり適切であった ■③ どちらともいえない
■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収 総 数	有 効 回答 数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	42	32	3	8	12	4	5
97年	12	2	0	0	2	0	0
96年	13	13	1	5	4	0	3
95年	7	7	2	1	3	0	1
94年	7	7	0	2	2	3	0
93年以前	2	2	0	0	1	0	1

II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。

0% 20% 40% 60% 80% 100%

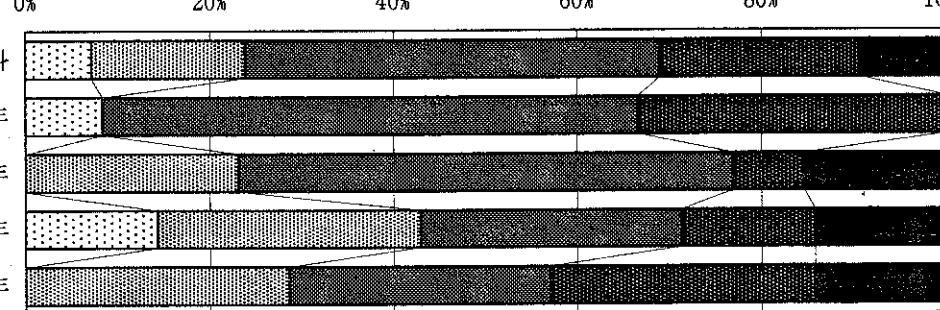
経済学科

97年

96年

95年

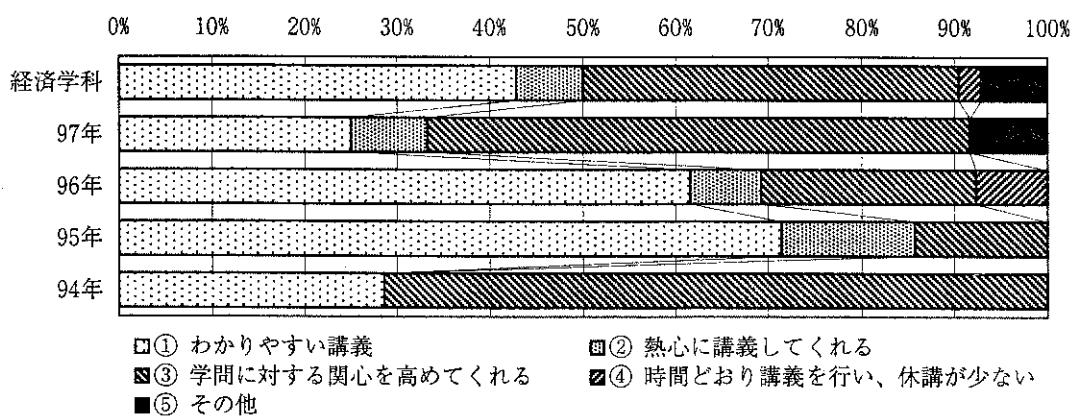
94年



□① 非常に熱心であった ■② かなり熱心であった ■③ どちらともいえない
■④ あまり熱心でなかった ■⑤ 热心でなかった

II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答 数	① 非常に熱心で あった	② かなり熱心で あった	③ どちらともい えない	④ あまり熱心で なかった	⑤ 熱心でなかっ た
経済学科	42	42	3	7	19	9	4
97年	12	12	1	0	7	4	0
96年	13	13	0	3	7	1	2
95年	7	7	1	2	2	1	1
94年	7	7	0	2	2	2	1
93年以前	2	2	1	0	0	1	0

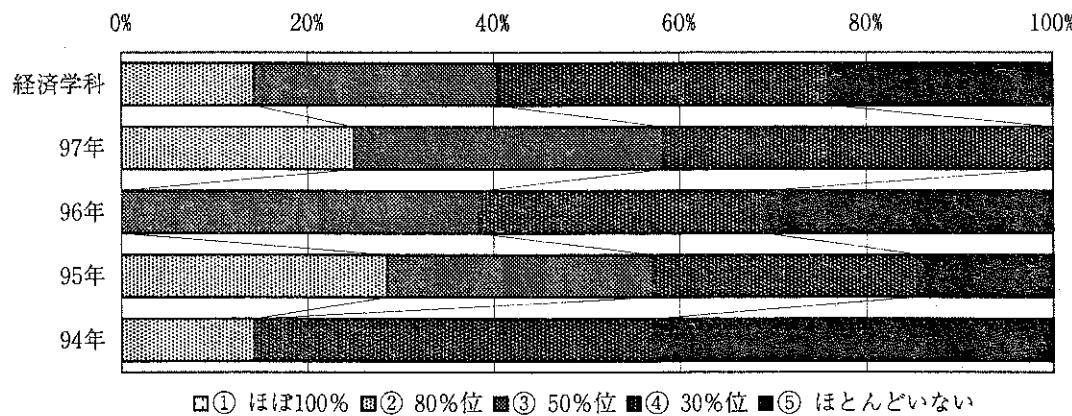
II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



どのような教師が望ましいと思いますか。

II-(12)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			わかりやすい講義	熱心に講義してくれる	学問に対する関心を高めてくれる	時間どおり講義を行い、休講が少ない	その他
経済学科	42	42	18	3	17	1	3
97年	12	12	3	1	7	0	1
96年	13	13	8	1	3	1	0
95年	7	7	5	1	1	0	0
94年	7	7	2	0	5	0	0
93年以前	2	2	0	0	1	0	1

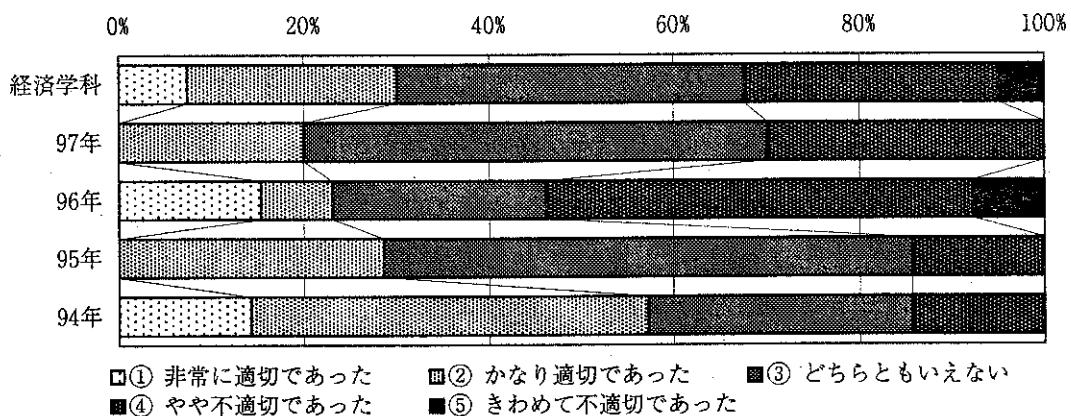
II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。

II-(13)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			ほぼ100%	80%位	50%位	30%位	ほとんどいない
経済学科	42	42	0	6	11	15	10
97年	12	12	0	3	4	5	0
96年	13	13	0	0	5	4	4
95年	7	7	0	2	2	2	1
94年	7	7	0	1	0	3	3
93年以前	2	2	0	0	0	1	1

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

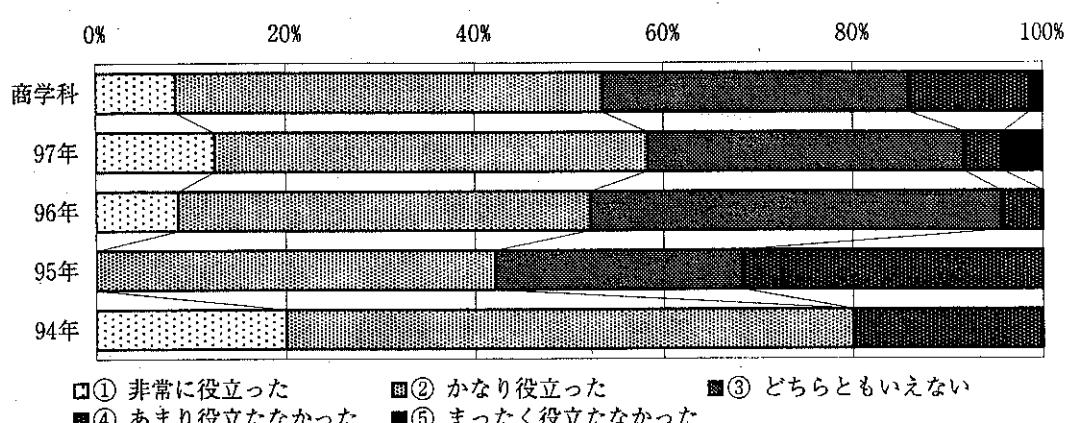


II-14	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
経済学科	42	40	3	9	15	11	2
97年	12	10	0	2	5	3	0
96年	13	13	2	1	3	6	1
95年	7	7	0	2	4	1	0
94年	7	7	1	3	2	1	0
93年以前	2	2	0	1	0	0	1

商 学 科 (夜間主コース)

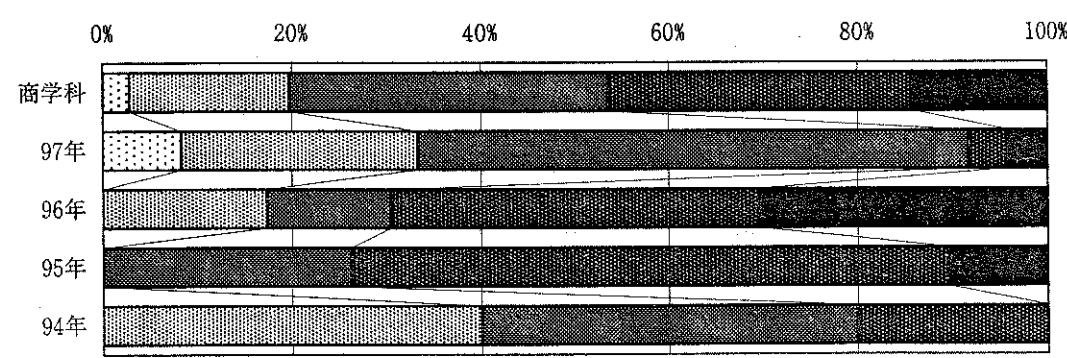
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	97年	96年	95年	94年	
商 学 科	71	71	24	23	19	5	0

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	⑤
総 数	回答数	非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった	
商 学 科	71	71	6	32	23	9	1
97 年	24	24	3	11	8	1	1
96 年	23	23	2	10	10	1	0
95 年	19	19	0	8	5	6	0
94 年	5	5	1	3	0	1	0
93 年 以 前	0	0	0	0	0	0	0

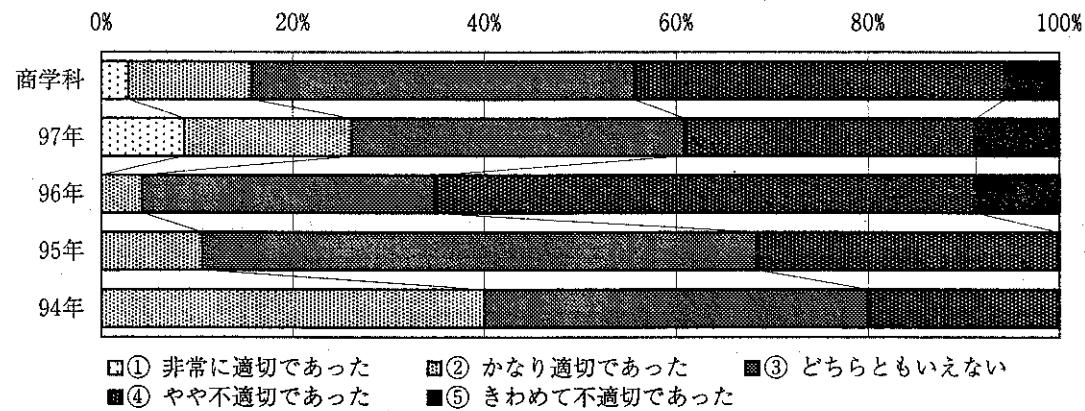
II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



Legend: ① 非常に適切であった ② かなり適切であった ③ どちらともいえない
④ やや不適切であった ⑤ きわめて不適切であった

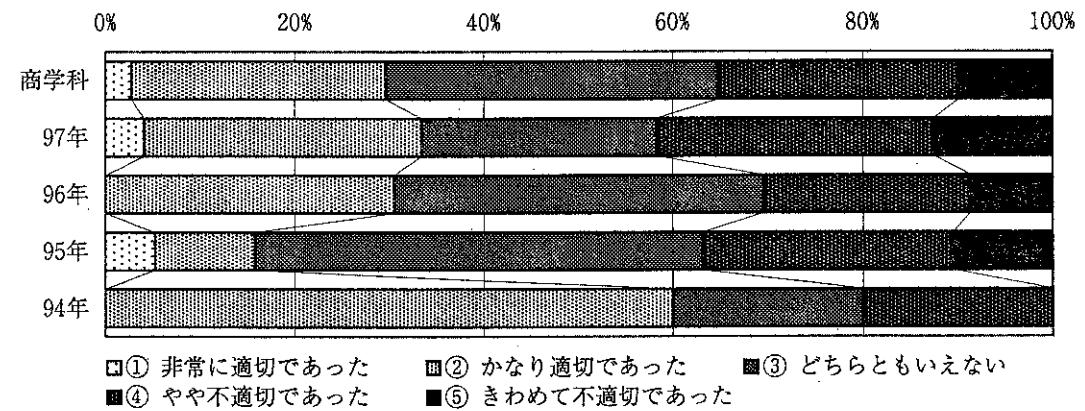
II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収	有 効	①	②	③	④	⑤
総 数	回答数	非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった	
商 学 科	71	71	2	12	24	23	10
97 年	24	24	2	6	14	1	1
96 年	23	23	0	4	3	9	7
95 年	19	19	0	0	5	12	2
94 年	5	5	0	2	2	1	0
93 年 以 前	0	0	0	0	0	0	0

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



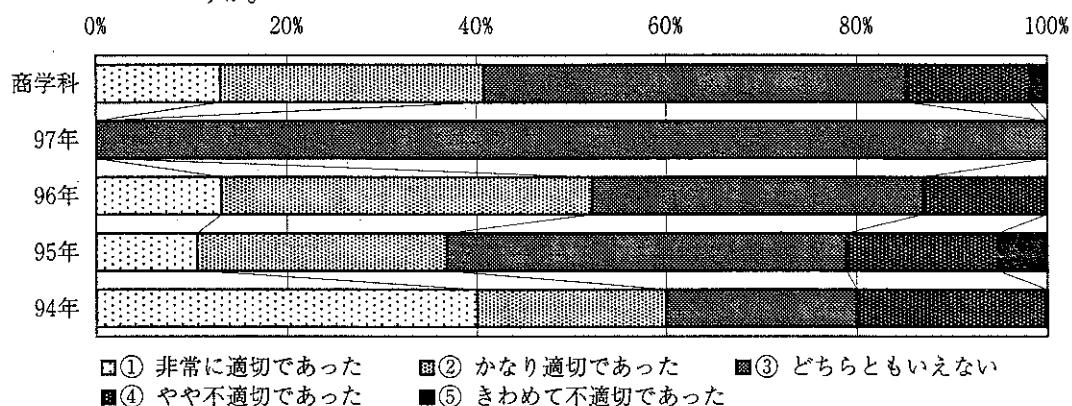
II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商学科	71	70	2	9	28	27	4
97年	24	23	2	4	8	7	2
96年	23	23	0	1	7	13	2
95年	19	19	0	2	11	6	0
94年	5	5	0	2	2	1	0
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



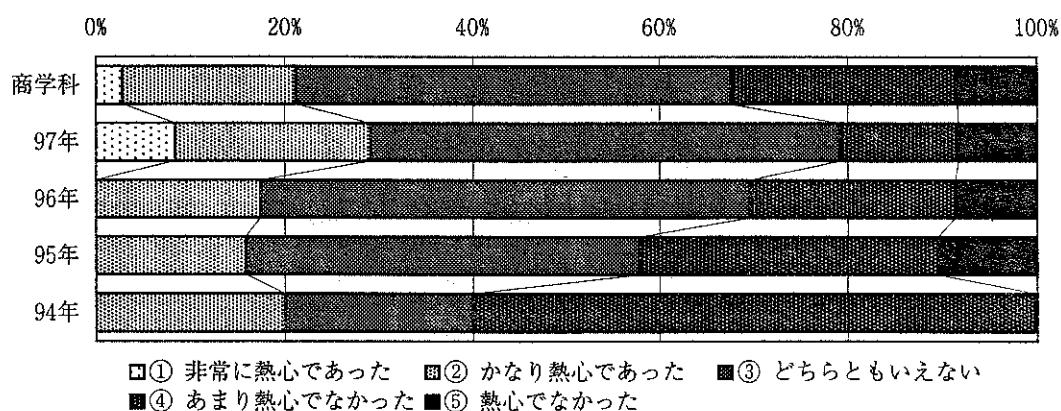
II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であった	② かなり適切であった	③ どちらともいえない	④ やや不適切であった	⑤ きわめて不適切であった
商学科	71	71	2	19	25	18	7
97年	24	24	1	7	6	7	3
96年	23	23	0	7	9	5	2
95年	19	19	1	2	9	5	2
94年	5	5	0	3	1	1	0
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いませんか。



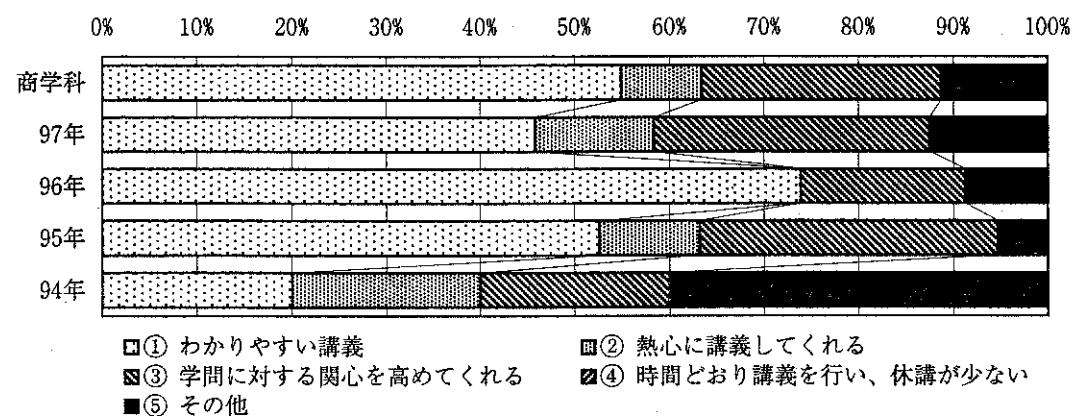
II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に適切であつた	② かなり適切であつた	③ どちらともいえない	④ やや不適切であつた	⑤ きわめて不適切であつた
商 学 科	71	54	7	15	24	7	1
97 年	24	7	0	0	7	0	0
96 年	23	23	3	9	8	3	0
95 年	19	19	2	5	8	3	1
94 年	5	5	2	1	1	1	0
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



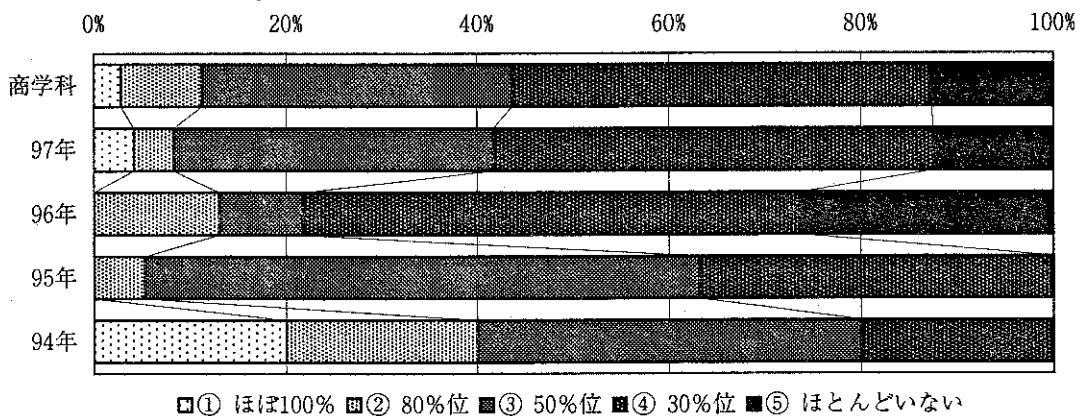
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① 非常に熱心であつた	② かなり熱心であつた	③ どちらともいえない	④ あまり熱心でなかつた	⑤ 熱心でなかつた
商 学 科	71	71	2	13	33	17	6
97 年	24	24	2	5	12	3	2
96 年	23	23	0	4	12	5	2
95 年	19	19	0	3	8	6	2
94 年	5	5	0	1	1	3	0
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



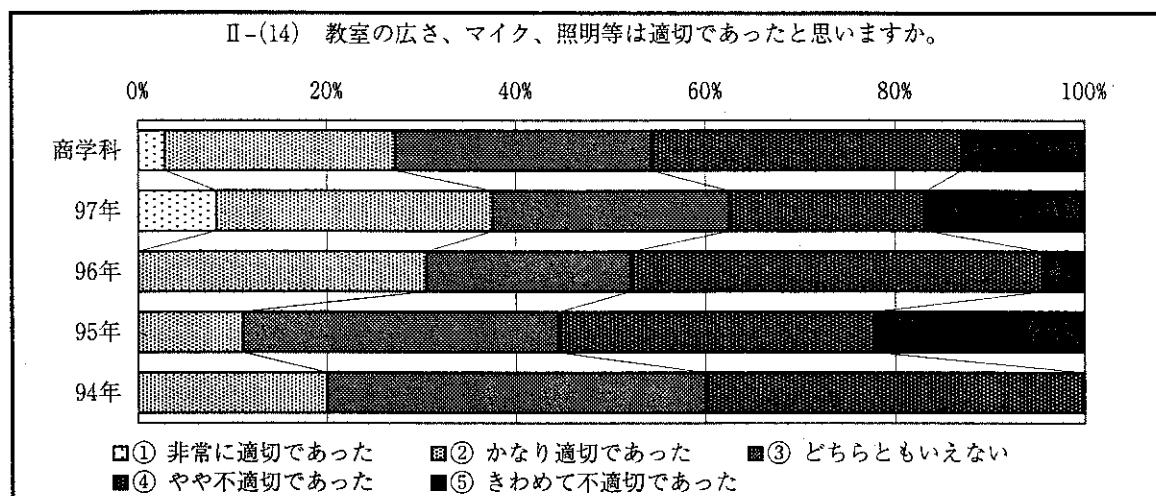
II-12	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい 講義	② 熱心に講義し てくれる	③ 学問に対する 関心を高めて くれる	④ 時間どおり講 義を行ない、休 講が少ない	⑤ その他
商学科	71	71	39	6	18	0	8
97年	24	24	11	3	7	0	3
96年	23	23	17	0	4	0	2
95年	19	19	10	2	6	0	1
94年	5	5	1	1	1	0	2
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-13	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
商学科	71	71	2	6	23	31	9
97年	24	24	1	1	8	11	3
96年	23	23	0	3	2	12	6
95年	19	19	0	1	11	7	0
94年	5	5	1	1	2	1	0
93年以前	0	0	0	0	0	0	0

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。



□① 非常に適切であった □② かなり適切であった □③ どちらともいえない
 ■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

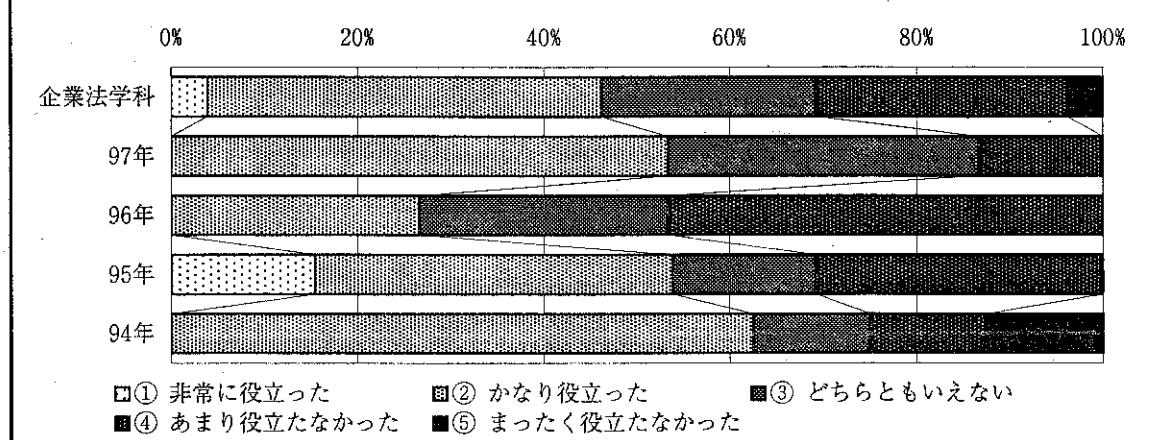
II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

II-(14)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
商 学 科	71	70	2	17	19	23	9
97 年	24	24	2	7	6	5	4
96 年	23	23	0	7	5	10	1
95 年	19	18	0	2	6	6	4
94 年	5	5	0	1	2	2	0
93 年以前	0	0	0	0	0	0	0

企 業 法 学 科 (夜間主コース)

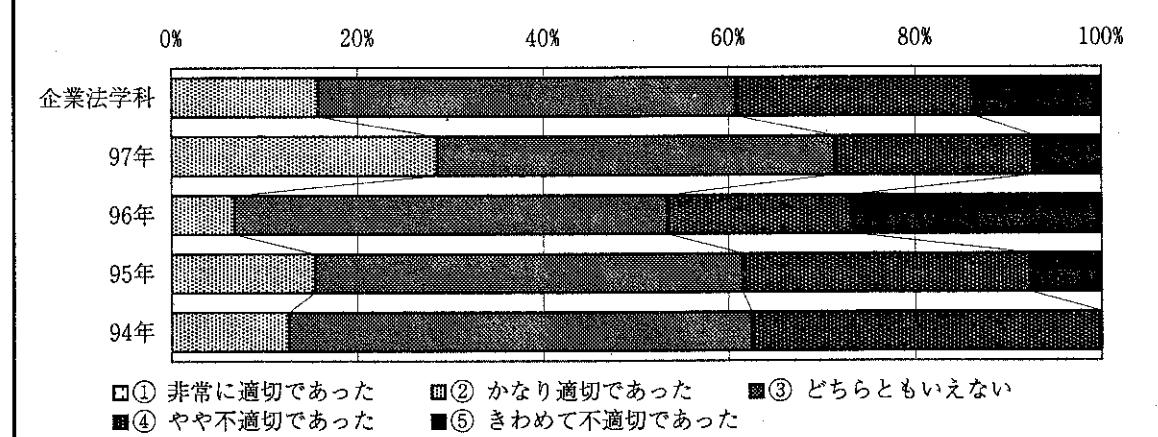
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	
			97年	96年	95年	94年	93年以前
企業法学科	52	52	15	15	13	8	1

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



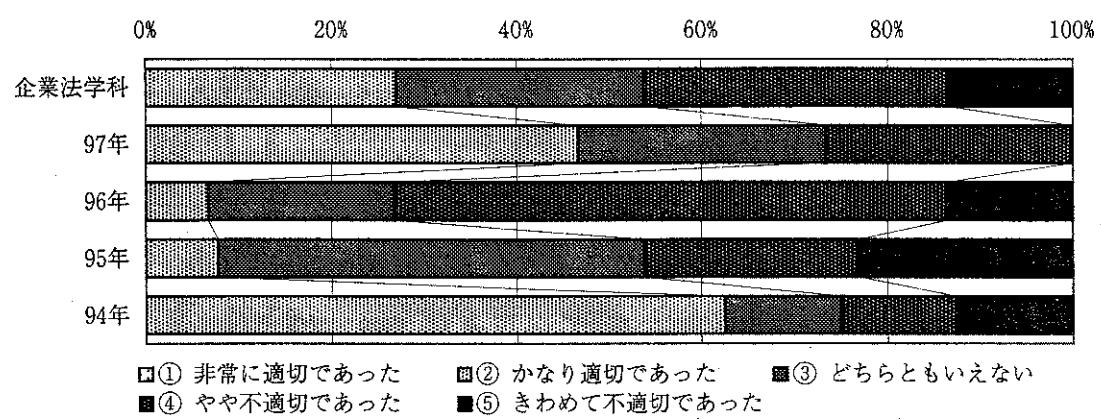
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に役立った	かなり役立った	どちらともいえない	あまり役立たなかった	まったく役立たなかった
企業法学科	52	52	2	22	12	14	2
97年	15	15	0	8	5	2	0
96年	15	15	0	4	4	7	0
95年	13	13	2	5	2	4	0
94年	8	8	0	5	1	1	1
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



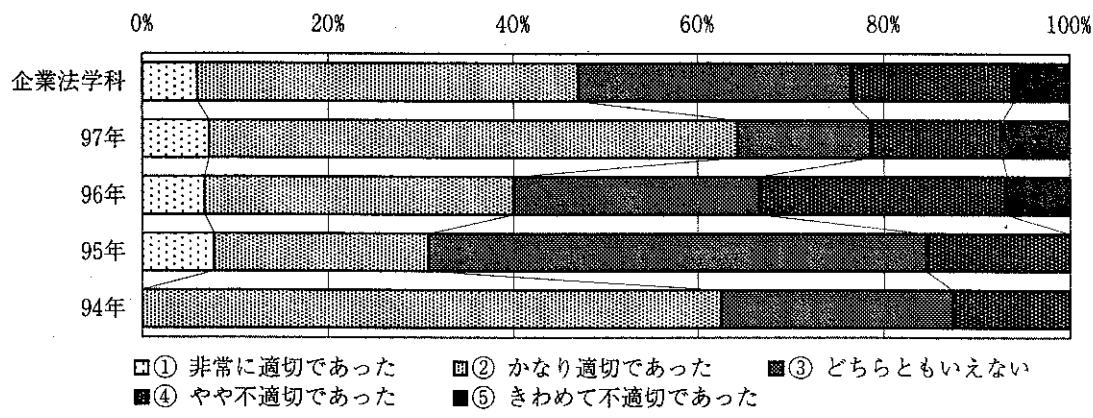
II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収 総 数	有 効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
企業法学科	52	51	0	8	23	13	7
97年	15	14	0	4	6	3	1
96年	15	15	0	1	7	3	4
95年	13	13	0	2	6	4	1
94年	8	8	0	1	4	3	0
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



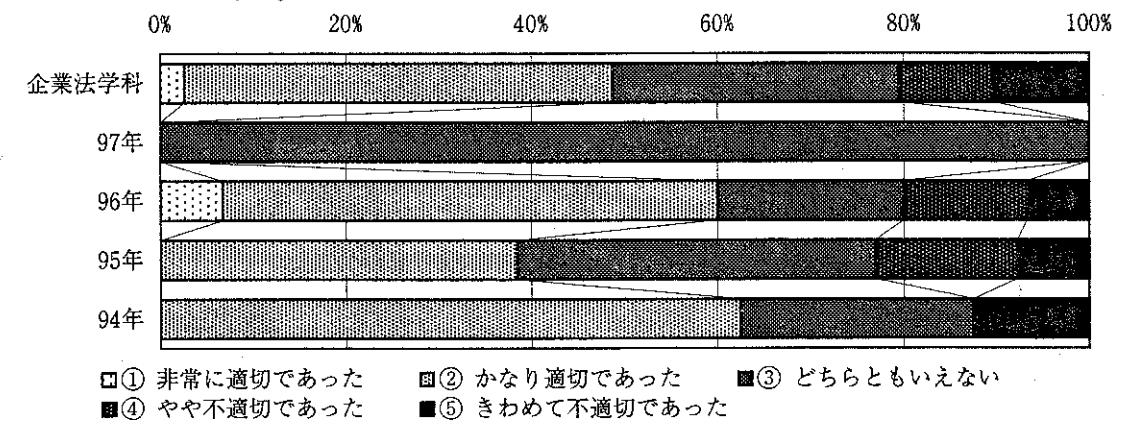
II-(4)	現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
企業法学科	52	52	0	14	14	17	7
97年	15	15	0	7	4	4	0
96年	15	15	0	1	3	9	2
95年	13	13	0	1	6	3	3
94年	8	8	0	5	1	1	1
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



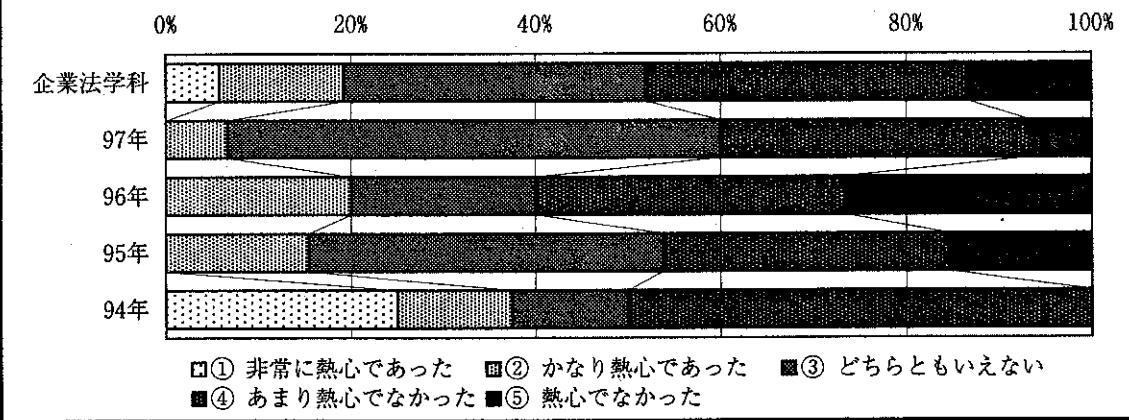
II-(6)	今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
企業法学科	52	51	3	21	15	9	3
97年	15	14	1	8	2	2	1
96年	15	15	1	5	4	4	1
95年	13	13	1	3	7	2	0
94年	8	8	0	5	2	1	0
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いませんか。



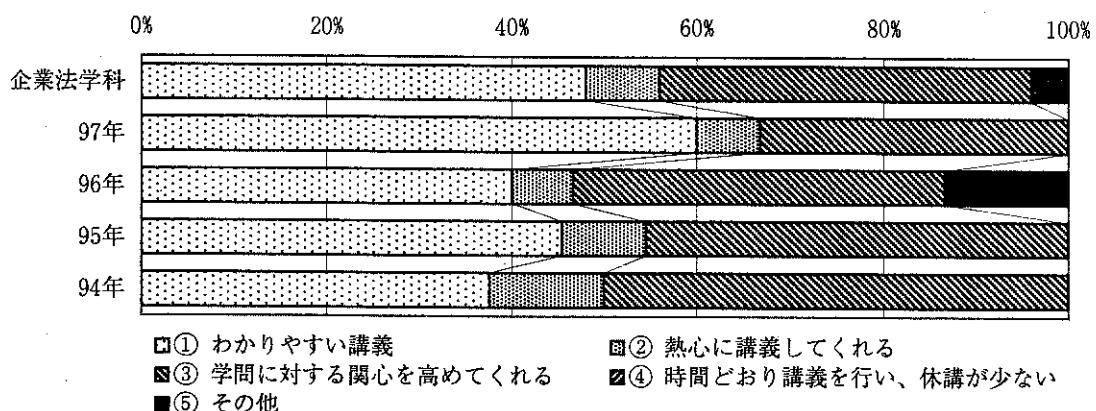
II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	
企業法学科	52	39	1	18	12	4	4
97年	15	2	0	0	2	0	0
96年	15	15	1	8	3	2	1
95年	13	13	0	5	5	2	1
94年	8	8	0	5	2	0	1
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



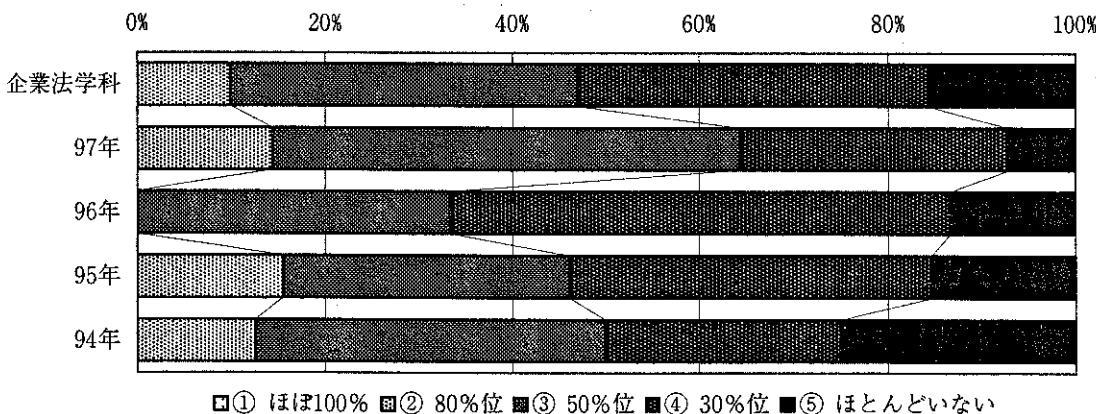
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	
			非常に熱心で あった	かなり熱心で あった	どちらともい えない	あまり熱心で なかった	
企業法学科	52	52	3	7	17	18	7
97年	15	15	0	1	8	5	1
96年	15	15	0	3	3	5	4
95年	13	13	0	2	5	4	2
94年	8	8	2	1	1	4	0
93年以前	1	1	1	0	0	0	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



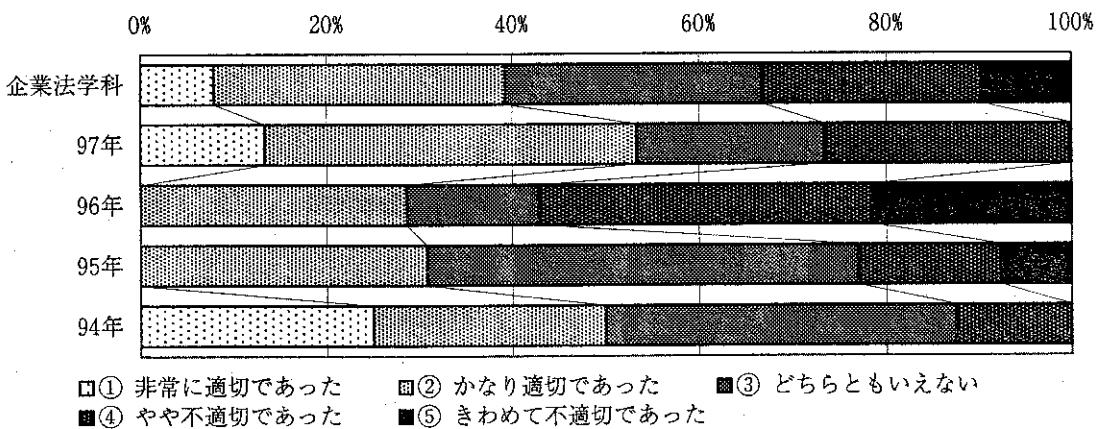
II-12	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい講義	② 熱心に講義してくれる	③ 学問に対する関心を高めてくれる	④ 時間どおり講義を行い、休講が少ない	⑤ その他
企業法学科	52	50	24	4	20	0	2
97年	15	15	9	1	5	0	0
96年	15	15	6	1	6	0	2
95年	13	11	5	1	5	0	0
94年	8	8	3	1	4	0	0
93年以前	1	1	1	0	0	0	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-13	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
企業法学科	52	51	0	5	19	19	8
97年	15	14	0	2	7	4	1
96年	15	15	0	0	5	8	2
95年	13	13	0	2	4	5	2
94年	8	8	0	1	3	2	2
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

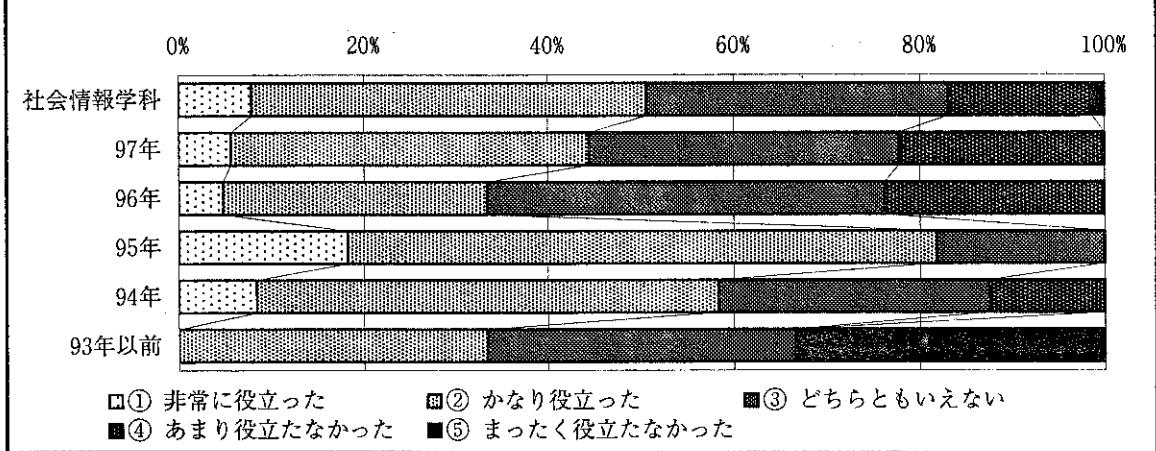


II-(14)	回収 総数	有効 回答数	教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。				
			① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
企業法学科	52	51	4	16	14	12	5
97年	15	15	2	6	3	4	0
96年	15	14	0	4	2	5	3
95年	13	13	0	4	6	2	1
94年	8	8	2	2	3	1	0
93年以前	1	1	0	0	0	0	1

社会情報学科（夜間主コース）

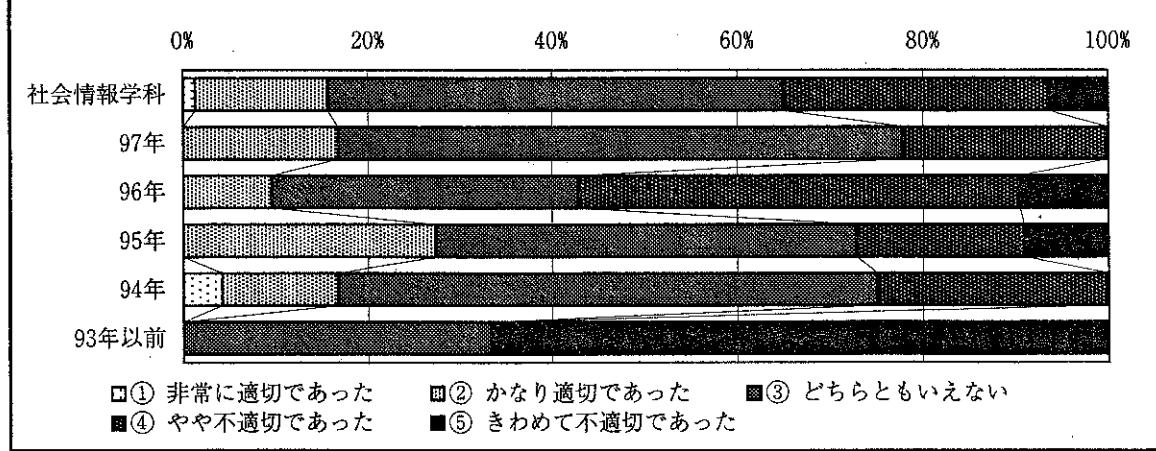
I-(1)	入 学 年 度						
	回 収	有 効	①	②	③	④	
	総 数	回答数	97年	96年	95年	94年	
社会情報学科	77	77	18	21	11	24	3

II-(1) 今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。



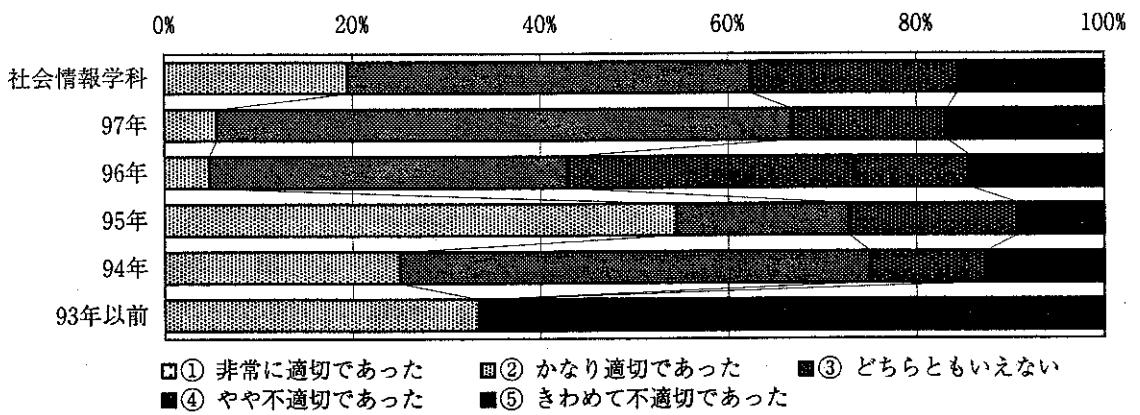
II-(1)	今年度のシラバスは授業科目の選択に役立ちましたか。						
	回 収	有 効	① 非常に役立った	② かなり役立った	③ どちらともいえない	④ あまり役立たなかった	⑤ まったく役立たなかった
総 数	回答数						
社会情報学科	77	77	6	33	25	12	1
97年	18	18	1	7	6	4	0
96年	21	21	1	6	9	5	0
95年	11	11	2	7	2	0	0
94年	24	24	2	12	7	3	0
93年以前	3	3	0	1	1	0	1

II-(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。



II-(2)	今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。						
	回 収	有 効	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
総 数	回答数						
社会情報学科	77	77	1	11	38	22	5
97年	18	18	0	3	11	4	0
96年	21	21	0	2	7	10	2
95年	11	11	0	3	5	2	1
94年	24	24	1	3	14	6	0
93年以前	3	3	0	0	1	0	2

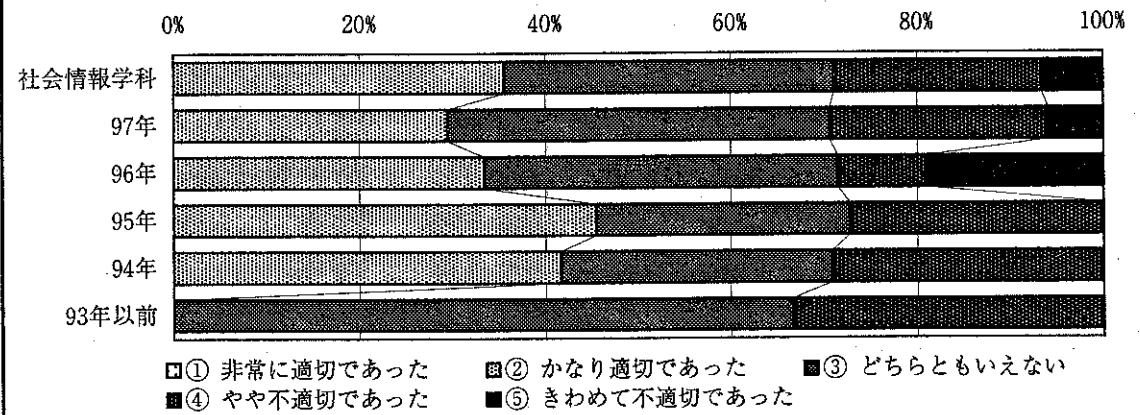
II-(4) 現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。



現在のカリキュラムは全体として適切であると思いますか。

II-(4)	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった
社会情報学科	77	77	0	15	33	17	12
97年	18	18	0	1	11	3	3
96年	21	21	0	1	8	9	3
95年	11	11	0	6	2	2	1
94年	24	24	0	6	12	3	3
93年以前	3	3	0	1	0	0	2

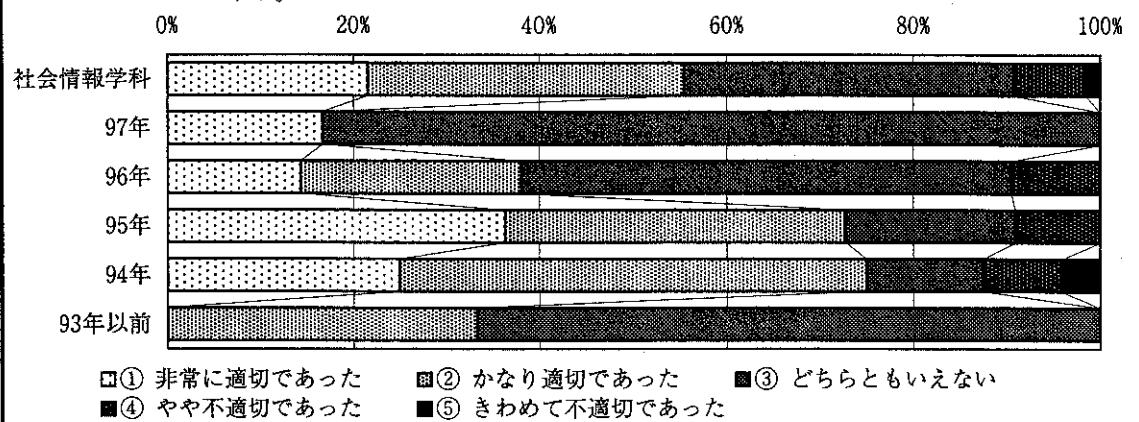
II-(6) 今年度の年間行事予定は全体として適切であったと思いますか。



今年度の年間行事予定は全体として適切であると思いますか。

II-(6)	回収 総数	有効 回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切で あった	かなり適切で あった	どちらともい えない	やや不適切で あった	きわめて不適 切であった
社会情報学科	77	76	0	27	27	17	5
97年	18	17	0	5	7	4	1
96年	21	21	0	7	8	2	4
95年	11	11	0	5	3	3	0
94年	24	24	0	10	7	7	0
93年以前	3	3	0	0	2	1	0

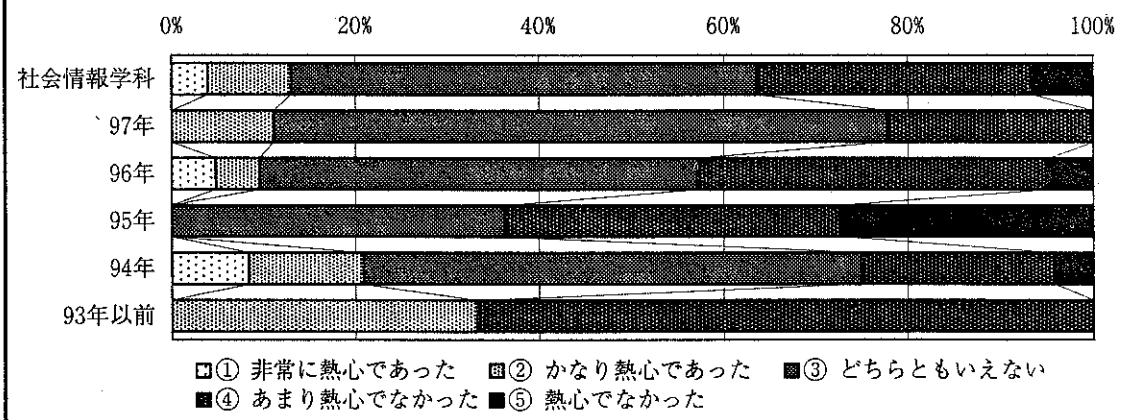
II-(8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いま
すか。



■① 非常に適切であった ■② かなり適切であった ■③ どちらともいえない
■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

II-(8)	昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に適切で あった	② かなり適切で あった	③ どちらともい えない	④ やや不適切で あった	⑤ きわめて不適 切であった
社会情報学科	77	65	14	22	23	5	1
97年	18	6	1	0	5	0	0
96年	21	21	3	5	11	2	0
95年	11	11	4	4	2	1	0
94年	24	24	6	12	3	2	1
93年以前	3	3	0	1	2	0	0

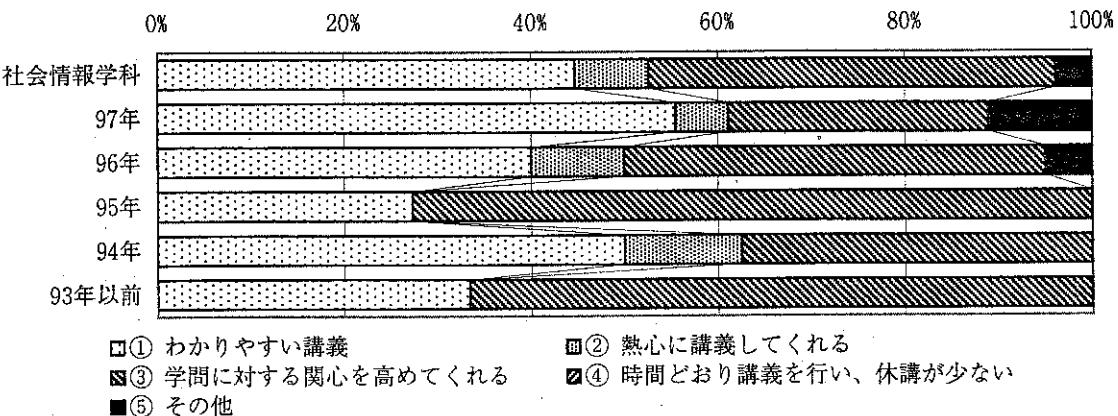
II-(10) 学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。



■① 非常に熱心であった ■② かなり熱心であった ■③ どちらともいえない
■④ あまり熱心でなかった ■⑤ 熱心でなかった

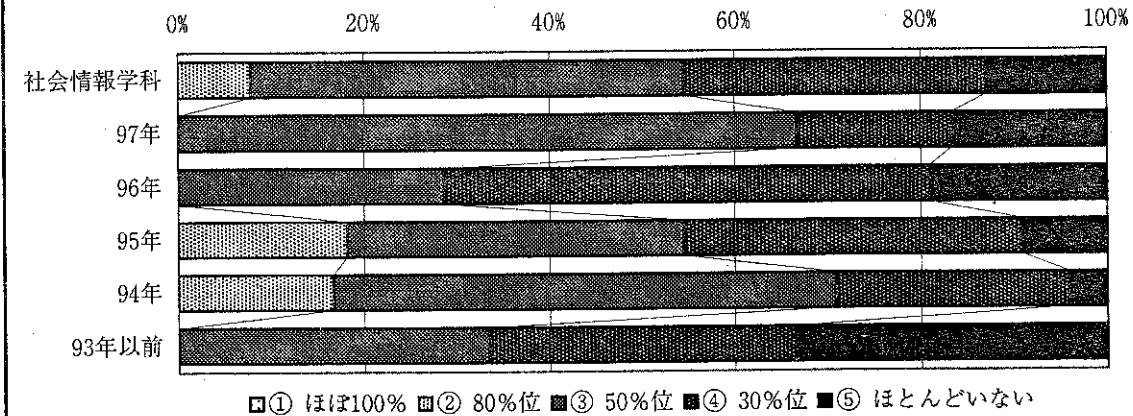
II-(10)	学生の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。						
	回収 総数	有効 回答数	① 非常に熱心で あった	② かなり熱心で あった	③ どちらともい えない	④ あまり熱心で なかった	⑤ 熱心でなかっ た
社会情報学科	77	77	3	7	39	23	5
97年	18	18	0	2	12	4	0
96年	21	21	1	1	10	8	1
95年	11	11	0	0	4	4	3
94年	24	24	2	3	13	5	1
93年以前	3	3	0	1	0	2	0

II-(12) どのような教師が望ましいと思いますか。



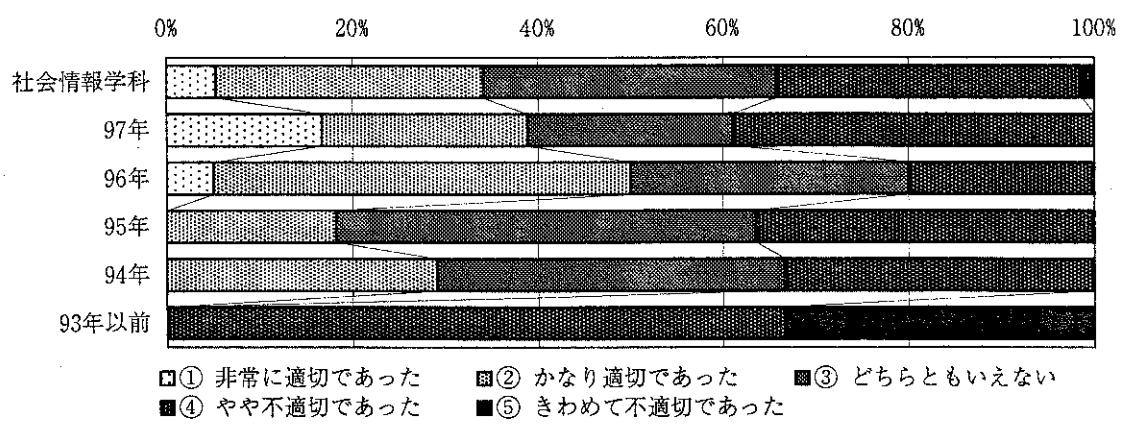
II-(12)	どのような教師が望ましいと思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① わかりやすい 講義	② 熱心に講義し てくれる	③ 学問に対する 関心を高めて くれる	④ 時間どおり講 義を行い、休 講が少ない	そ の 他
社会情報学科	77	76	34	6	33	0	3
97年	18	18	10	1	5	0	2
96年	21	20	8	2	9	0	1
95年	11	11	3	0	8	0	0
94年	24	24	12	3	9	0	0
93年以前	3	3	1	0	2	0	0

II-(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。



II-(13)	本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。						
	回収総数	有効回答数	① ほぼ100%	② 80%位	③ 50%位	④ 30%位	⑤ ほとんどいない
社会情報学科	77	77	0	6	36	25	10
97年	18	18	0	0	12	3	3
96年	21	21	0	0	6	11	4
95年	11	11	0	2	4	4	1
94年	24	24	0	4	13	6	1
93年以前	3	3	0	0	1	1	1

II-(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。



■① 非常に適切であった ■② かなり適切であった ■③ どちらともいえない
■④ やや不適切であった ■⑤ きわめて不適切であった

教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

II-(14)	回収総数	有効回答数	①	②	③	④	⑤
			非常に適切であった	かなり適切であった	どちらともいえない	やや不適切であった	きわめて不適切であった
社会情報学科	77	76	4	22	24	25	1
97年	18	18	3	4	4	7	0
96年	21	20	1	9	6	4	0
95年	11	11	0	2	5	4	0
94年	24	24	0	7	9	8	0
93年以前	3	3	0	0	0	2	1

付録 授業改善のためのアンケート（共通型）

本学の自己評価委員会ではより良い授業を目指して全学的な取り組みを始めました。このアンケートはその一環として実施するものです。回答内容は授業の改善に役立てるものであり、それ以外に使われることはありません。率直なご意見をお寄せ下さい。

I あなた自身についてお尋ねします。

- (1) 入学年度はいつですか。（学生番号の最初の2桁）
①97年 ②96年 ③95年 ④94年 ⑤93年以前
(2) どの学科・課程に所属していますか。
①経済学科 ②商学科 ③企業法学科 ④社会情報学科
⑤商業教員養成課程 ⑥未定
(3) どのコースに所属していますか。
①昼間コース ②夜間主コース

II 以下の質問は授業全体に関する内容になっています。個別の授業科目ではなく、いろいろな授業科目を総合的に 判断して答えて下さい。なお、該当する答えが見つからないときは、何も記入しなくてけっこうです。

- (1) 今年度のシラバス（授業計画を記載した冊子）は、授業科目の選択に役立ちましたか。
①非常に役立った ②かなり役立った ③どちらともいえない
④あまり役立たなかった ⑤まったく役立たなかった
(2) 今年度の授業時間割の編成は適切であったと思いますか。
①非常に適切であった ②かなり適切であった ③どちらともいえない
④やや不適切であった ⑤きわめて不適切であった
(3) 授業時間割について、改善してほしい点があればあげて下さい。
-
- (4) 現在のカリキュラム（卒業所要単位、開講科目、語学科目と専門科目のバランス等）は全体として適切であると思いますか。
①非常に適切である ②かなり適切である ③どちらともいえない
④やや不適切である ⑤きわめて不適切である
(5) カリキュラムについて、改善してほしい点があればあげて下さい。
-
- (6) 今年度の年間行事予定（授業期間、試験期間等）は全体として適切であると思いますか。
①非常に適切である ②かなり適切である ③どちらともいえない
④やや不適切である ⑤きわめて不適切である
(7) 年間行事予定について、改善してほしい点があればあげて下さい。
-
- (8) 昨年度の成績評価はあなた自身の学習内容と比較して適切であったと思いますか。
①非常に適切であった ②かなり適切であった ③どちらともいえない
④やや不適切であった ⑤きわめて不適切であった

(9) 成績評価について、改善してほしい点があればあげて下さい。

(10) 学生（あなた自身および他の学生）の受講態度は全体として熱心であったと思いますか。

- ①非常に熱心であった ②かなり熱心であった ③どちらともいえない
④あまり熱心でなかった ⑤熱心でなかった

(11) 学生の受講態度について、どのような点を改善すべきであると思いますか。

(12) どのような教師が望ましいと思いますか。（ひとつ選んで下さい。）

- ①わかりやすい講義をしてくれる教師 ②熱心に講義をしてくれる教師
③学問に対する関心を高めてくれる教師 ④時間どおり講義を行い、休講の少ない教師
⑤その他

(13) 本学にはあなたにとって望ましいと考える教師がどの位いると思いますか。

- ①ほぼ100% ②80%位 ③50%位 ④30%位 ⑤ほとんどいない

(14) 教室の広さ、マイク、照明等は適切であったと思いますか。

- ①非常に適切であった ②かなり適切であった ③どちらともいえない
④やや不適切であった ⑤きわめて不適切であった

(15) 教室の設備について、改善してほしい点があればあげて下さい。

III その他、授業等について改善して欲しい点、または良かった点等を自由にお書き下さい。

ご協力ありがとうございました。

授業改善のためのアンケート回答用紙

I

- (1) 入学年度 (2) 所属学科 (3) コース

II

- (1) (2)

(3) _____

(4)

(5) _____

(6)

(7) _____

(8)

(9) _____

(10)

(11) _____

(12) 回答が(5)の場合

(13) (14)

(15) _____

III 授業等について改善して欲しい点、または良かった点等を自由にお書き下さい。

ご協力ありがとうございました。