

論語古注集箋卷九終

論語古注集箋卷十

吳潘維城學

子張第十九

釋文凡三十五章

子張曰士見危致命見得思義祭思敬喪思哀其可已

矣箋

八佾篇子曰為禮不敬臨喪不哀吾何以觀之哉故子張以思敬思哀為士之可貴者也不曰禮而曰祭者禮記祭統云禮有五經莫重於祭也

子張曰執德不弘信道不篤焉能為有焉能為亡

釋文焉於

虔反下同為亡如字無也

子夏之門人問交於子張箋

子夏門人史記儒林傳云子夏居西河子貢終於齊

如田子方段干木吳起禽滑釐之屬皆受業於子夏之倫為王者師又漢書藝文志云詩有毛公之學自謂子夏所傳經典釋文序錄引徐整云子夏授高行子一云子夏傳曾申春秋有公羊名高齊人子夏弟子受經于子夏穀梁名赤魯人七錄云名淑字元始風俗通云子夏門人又史記仲尼弟子傳子夏居西河教授為魏文侯師則子張曰子夏云何對曰子夏曰可者與之其不可者拒之箋漢石經可者下者距有五字疑漢本無其字漢石經拒作距者論語後錄謂少牢饋食禮俎拒注拒讀為介距之距是古拒與距子張曰異乎吾所聞君子尊賢而容眾嘉善而矜不能我之大賢與於人何所不容我之不賢與人將拒我如之何其拒人也注包曰友交當如子夏汎交

當如子張

集解○釋文而矜居陵反賢與音餘下同距具呂反雞爪也本今作拒下同汎芳劔

反

鄭曰子夏所云倫黨之交也子張所云尊卑之交

也

疏王曰子夏所云敵體交子張所云覆蓋交也疏

皇

陳鱣曰汎交當如子張侶與下五句相合不知尊

賢容眾嘉善矜不能尤見是指尊卑若汎交安得如此言王云覆蓋交亦承包誤蔡邕正交論曰子夏之門人問交於子張而二子各有聞於夫子然則以交誨也商也寬故告之以拒人師也編故告之以容眾各從其行而矯之至於仲尼之正交則汎愛而親仁潘瀾筆記曰皇疏引晉欒肇曰聖人體備賢者或偏以偏師備學不能同也故準其所資而立業焉意亦同蔡較包氏友交汎交康成倫黨尊卑之說為優維城案欒說較勝於蔡蓋子夏非寬者夫子之告以可者與之不可者拒之非恐其不能拒人而恐其可者亦為所拒也子張非編者夫子之告以尊賢容眾

嘉善矜不能非恐其不能容眾矜不能而恐其於賢者善者亦祇汎交也蔡說失之四書考異據韓詩外傳九子貢謂堂衣若曰君子尊賢而容眾嘉善而矜不能證其與子張同聞於夫子云以下五句方是子張重申已意

子夏曰雖小道必有可觀者焉注鄭曰小道如今諸子

書也後漢蔡邕傳注箋陳鱣曰義疏云小道諸子百家之書也邕傳注箋也又引江熙曰百家競說非無其道

鄭義致遠恐泥是以君子不為也注包曰泥難不通

也集解○釋文恐泥乃細鄭曰泥謂滯陷不通後漢反下同泥難乃旦反

傳箋說文滯礙也楚辭漁父云聖人者不凝滯於物異端執一則其道小孟子以為大舜有大焉善與人同能通天下之志故大執己不與人同其小可知小

道謂異端也可觀謂可以相觀而善即攻乎異端也百家九流彼此各異彼此相摩則異者相易而為同小者旁通而為大惟不能相觀而善小終於小而不相通則不能致遠矣泥即執也相觀則能致遠不相觀則泥故欲致遠則恐其泥是以君子不為也即是遠恐泥漢書藝文志東平王思傳引注並以為孔子語後漢書蔡邕封事亦云小能小善雖有可觀孔子以為致遠則泥四書考異云邕所書石經自為子夏一人當無兩據封事以為孔子似因班書悞憶而後人皆相承誤不漢書藝文志引作弗

子夏曰日知其所亡月無忘其所能箋後漢書列女傳注引此為孔子

語又日上有君子二字中論治學篇引子可謂好學

也已矣釋文謂好呼報反

子夏曰博學而篤志切問而近思仁在其中矣

帝紀正義詔引作孔子語

子夏曰百工居肆以成其事君子學以致其道

注包曰言百工處其肆則事成猶君子學以立其道也

集解易說卦傳巽為工虞翻注引子夏曰工居肆齊語管子對桓公曰昔先王之處士也使就閒燕處工就官府又曰令夫工羣萃而州處審其四時辨其功苦權節其用論比協材且暮從事施於四方以飭其子弟相語以事相示以巧相陳以功少而習焉其心安焉不見異物而遷焉是故其父兄之教不肅而成其子弟之學不勞而能夫是故工之子恆為工其居肆成事之謂歟管子雖不言君子之學而其言士也曰令夫士羣萃而州處閒燕則父與父言義子與子言孝其事君者言敬其幼者言悌其父兄之教不肅而

成其子弟之學不勞而能夫是故士之子恆為士韋昭注士講學道藝者道莫大於君臣父子君子之致道當亦不外是矣

子夏曰小人之過也必文

史記孔子世家齊羣臣對景公曰君子有過則謝以文即此義

子夏曰君子有三變望之儼然即之也溫聽其言也厲

注鄭曰厲嚴正也集解○釋文儼然魚檢反本或作也鄭讀為賴恃等說文儼昂頭也段注昂當作印印賴也已居止反等者望欲有所庶及也禮記曲禮儼若思注云儼矜莊貌人之坐思貌必儼然詩澤陂傳亦云矜莊貌蓋即下篇所謂正其衣冠尊其瞻視儼然人望而畏之也厲禮記表記云君子不厲而威威與嚴正義近但彼狀其色此狀其言也日知錄據洪

範正義言之決斷若金之斬割謂居官則告諭可以當鞭扑行師則誓戒可以當甲兵是之謂聽其言也

子夏曰君子信而後勞其民未信則以為厲已也注鄭

曰厲讀為賴恃賴也文王曰厲病也集解陳鱣曰鄭

者厲賴音同止言未信於民未見民之怨上也王肅

故與鄭違論語後錄曰左傳昭四年滅賴二氏作厲

是厲與賴通經讀考異云舊讀從民字絕句攷此宜

以勞字為斷與下信而後諫相比其民連下未信為

句義並通信而後諫未信則以為謗已也布浪反箋後

子夏曰大德不踰閑箋易文言傳宋衷注閑防也禮記

坊記述子言云君子之道辟則

防與坊民之所不足者也大為之坊民猶踰之犬德

即君子之道豈有坊民之失而先自踰其坊者乎故

子夏以為不可踰也坊防古字通說文閑闕也闕門

遮也亦與防義近春秋繁露玉英篇引不作無說苑

尊賢篇小德出入可也箋韓詩外傳二孔子遭程本

引作毋小德出入可也箋子於刻之閒傾蓋而語終

日有閒顧子路曰東帛十四以贈先生子路曰由聞

之夫子士不中道相見孔子曰大德不踰閑小德出

入可也晏子春秋內篇雜上晏子對孔子曰吾聞大

者不踰閑小者出入可也四書考異曰據外傳此本

孔子言而子夏述之也荀子王制篇又引孔子曰大

節是也小節一出焉一入焉中君也亦與此意同方

觀旭曰大德小德皆有德之人大小者優

劣之謂也孟子曰小德役大德是其證

子游曰子夏之門人小子當洒掃應對進退則可矣抑

末也本之則無如之何注包曰言子夏弟子但於當

論語古注集義

對賓客修威儀禮節之事則可然此但是人之末事

耳不可無其本也故云本之則無如之何也集解○

掃上色買反又所綺反正作灑經典下素報反木今

作掃應對抑證反抑末本末之末字或作未非也

若游漢石經作游論語古義曰說文於旌旗之游讀

大宰九貢八日旂貢注云游游旌旗之流也从於汗聲

碑亦以游為游子夏之門人小子所讀如固游之游漢武班

為句門人小子為句攷此子游所讀宜以子夏之門人

應對進退則可矣言外見子夏之門不分長幼悉以

此為務也維城案小子屬下讀是也不然小子即門

人經文複出無謂矣周禮隸僕注大戴禮衛將軍文

子篇注引並無小子字酒說文云灑也古文以為灑

掃宇論語古義曰周禮隸僕掌掃除糞酒先鄭以為

酒當為灑後鄭據古文論語定為酒經傳如毛詩晉

噫言游過矣君子之道孰先傳焉孰後倦焉注包曰

言先傳大業者必先厭倦故我門人先教以小事後

將教以大道也集解○釋文先傳直專反注同警諸

草木區以別矣注馬曰言大道與小道殊異譬如草

木異類區別言學當以次也集解○釋文區羌于

漢書王貢兩龔鮑傳贊云易稱君子之道或出或處

或默或語警諸草木區以別矣牟子理惑論引別下

有之字論語發微曰說文區踣區藏匿也从品在亡
中品眾也按此知區為品類區以別矣謂區其品類
以別之凡言區分者即區別也又按樂記草木茂區
萌達鄭注屈生曰區則論語區以別矣亦可訓為區
萌之區區屈聲之轉不必改讀謂其區萌未
達之時即有以別之以區萌喻學者之始也君子之
道焉可誣也注馬曰君子之道焉可使誣言我門人
但能洒掃而已也集解○釋文焉可箋誣漢書薛宣
林曰憮同也兼也晉灼曰憮音無誣師古曰論語載子
夏之言謂行業不同所守各異惟聖人為能體備之
論語古義取其說論語發微曰漢書引誣為憮是魯
語作憮音義皆別論語發微曰漢書引誣為憮是魯
論馬所著為古論也說文憮愛也是憮有兼愛義故
蘇休訓兼論語補疏曰說文言部云誣加也加之義
與同兼義近憮字說文訓愛毛詩巧言傳訓大爾雅
訓傲漢書憮字乃誣字假借耳誣字本義自通馬以

誣為欺妄則有始有卒者其惟聖人乎釋文有卒
非誣字本義漢石經卒作卒惟作唯漢書
董仲舒傳亦作唯乎作序

子夏曰仕而優則學注馬曰行有餘力則以學文也集

○釋文而優音憂行有下孟反學而優則仕箋說文仕學也段注訓
古義宦訓仕仕訓學以仕學分出處起於
論語野朝公冶長篇子使漆雕開仕也

子游曰喪致乎哀而止箋論語後錄曰喪過乎哀過而
故曰致乎哀而止
哀而止

子游曰吾友張也為難能也然而未仁注包曰言子張
之容儀之難及者也集箋王肅家語注子張不務立
解箋仁義之行故子貢激之以

為未仁也誤子游為子貢論語補疏曰此文但言難能未言所以難能者何在故下連載曾子之言堂堂知堂堂為難能即知難能指堂堂此論語自相發明之例也廣雅堂容也漢書儒林傳魯徐生善為頌蘇林曰漢舊儀有二即為此頌貌威儀事有徐氏後有張氏不知經但能盤辟為禮容天下郡國有容史皆謂魯學之師古曰頌讀與容同子張善為容故云師也辟即盤辟也又論語自相發明之例也

曾子曰堂堂乎張也難與並為仁矣注鄭曰言子張容

儀盛而仁道薄也集解論語後錄曰荀子曰弟作誦

而舜趨是子張氏之賤儒也此正堂堂之象論語稱求篇曰堂堂乎張之稱夸大不親切故難與並為仁魏武兵書無擊堂堂之陣越絕書此邦堂堂拔山帶河漢書堂堂乎張後漢隗囂傳區區兩郡以禦堂堂之鋒皆以相對難近為言

曾子曰吾聞諸天子人未有自致者也必也親喪乎注馬曰言人雖未能自致盡於他事至於親喪必自致盡也集解漢石經作吾聞諸子人未有自致也者

曾子曰吾聞諸天子孟莊子之孝也其他可能也其不

改父之臣與父之政是難能也注馬曰孟莊子魯大

夫仲孫速也謂在諒闇之中父臣及父政雖不善者

不忍改之也集解春秋襄公十九年八月丙辰仲孫

卒蔑即莊子之父獻子也其卒之相去不過四年學而篇稱三年無改於父之道可謂孝矣莊子襲賢父世卿之位歷四年之久左氏傳於盟向伐邾外無所敘述是其用人行政悉仍父舊未嘗改易可知三年

無改爲孝莊子不止三年尤所難能是以夫子獨指而稱之

孟氏使陽膚爲士師注鄭曰慶父抗斬稱死時人爲之

諱故云孟氏禮記檀弓正義包曰陽膚曾子弟子也士師典

獄官也集解陽膚方于反箋公羊僖元年傳慶父抗斬經

正義誤衍稱字賦在東曰稱蓋經之誤僞王應麟集

本此條在孟懿子章下丁教授曰當在此下觀檀弓

正義可見今從之問於曾子曾子曰上失其道民散久矣如

得其情則哀矜而勿喜注馬曰民之離散爲輕漂犯

法乃上之所爲也非民之過也當哀矜之勿自喜能

得其情也集解釋文箋鹽鐵論後刑章曾子曰上

輕漂匹照反

失其道民散久矣如得其

情卽哀矜而勿喜夫不傷民之不治而伐己之能得

姦猶弋者觀鳥獸挂罟羅而喜也韓詩外傳三引傳

曰魯有父子訟者孔子曰夫民父子訟之爲不義久

矣是則上失其道書大傳子曰聽訟雖得其指必哀

矜之死者不可復生矧者不可復續也書曰哀矜哲

獄羣經義證四書考異據此謂曾子述夫子之言論

語後錄曰哀矜卽今文尙書所謂哀矜哲獄也古

矜同字維城案作鰥者見漢書于定國傳贊漢書多

引今文後錄說是也書大傳亦今文引書作哀矜又

以哀矜爲哀孤獨矜寬宥則今文作鰥又作矜也

子貢曰紂之不善不如是之甚也是以君子惡居下流

天下之惡皆歸焉釋文惡居箋漢石經貢作贛下凡

甚作如是其甚論衡語增篇齊世

篇引此章爲孔子語如一作若

子貢曰君子之過也如日月之食焉過也人皆見之更

也人皆仰之

孟子公孫丑篇古之君子其過也如日月之食民皆見之及其更也民皆仰之似即本之蓋以有過則改故如日月之食無傷於明也

衛公孫朝注

馬曰朝衛大夫也集解○釋文○四書考語中以國繫人名者公孫朝見昭二十六年傳楚有武城尹公孫朝見列子楊朱篇記者故特著衛字也問於子貢

曰仲尼焉學

釋文焉學於處史記弟子傳引此章此異仲尼孝經疏云劉歆述張禹之義以爲仲者中魯哀公諱孔子注尼父因其字以爲之諡疏云尼則諡也四書考異曰中和之說稍近穿鑿魯哀公事則甚信而可徵論語惟此以下四章稱仲尼章末且有其死也哀之文必俱孔子既卒後語合中庸孝經之

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

稱謂觀之則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

文武之道未墜於地

在人賢者識其大者不賢者識其小者莫不有文武之道焉夫子焉不學直類反

其小者莫不有

漢石經陸作陸識作志陳鱣曰郇子儒效篇至其頭而山隧楊注隧讀作志陳鱣曰郇子儒效篇至其爭先漢書王莽傳不隧如髮漢西狹頌數有願覆實隧之患皆作隧是隊陸古通也論語古義曰述而云多見而識之白虎通引作志鄭注周禮保章氏云志古文識實疏古之文通引作志鄭注周禮保章氏云志說文無志字徐鉉於心部補之云志意也从心中聲段注謂志所以不錄者古文有志無識小篆乃有識字保章注志古文識識記也哀公問注志讀爲識識知也今之識字志韻與職韻分二解而古不分二音則二解亦相通古文作志則志者記也知也詩心部無志者蓋以其即古文識而識下失載也維城案段

則尼誠

孔子諡矣今人藉口三經謂弟子子孫皆可呼其父祖之字殆未深攷子貢曰

說是也否則許君於意下云志也苟志意連文何至忘之鉉增於志意也之上失之且但以意也訓志遺卻古義記而亦何常師之有箋晉書禮志引而亦作知二訓矣論語叔孫武叔曰吾亦何常師之有常是誤憶

叔孫武叔語大夫於朝注馬曰魯大夫叔孫州仇也武

諡也集解○釋文語大夫魚據箋禮記檀弓注公子反於朝直遙反州仇音求牙之六世孫名州

仇曰子貢賢於仲尼子服景伯以告子貢子貢曰譬

之宮牆箋漢石經之作諸白虎通社稷篇同牆漢石經作牆下同丁希曾曰此宮字是爾雅大

山宮小山之宮謂圍繞之論語偶記曰禮記曰君為

廬宮之又曰儒有一畝之宮康成云宮為牆垣也是

其證左傳曹人或夢眾君子立于社宮社非喪國不

屋則無宮室而禮云君南鄉於北墉下則有牆垣是

社宮亦為牆古者以牆賜之牆也及肩窺見室家之

為宮故築牆曰宮之矣漢石經賜之牆下窺見上闕

好釋文闕乘規反之箋漢石經賜之牆下窺見上闕

無也字窺陸本作闕維城案說文云窺小視夫子之

牆數仞不得其門而人不見宗廟之美百官之富得

其門者或寡矣注包曰七尺曰仞也集解○釋文數

作刃箋通藝錄釋仞曰說仞之數小爾雅云四尺應

音同箋劭曰五尺六寸饒諸論趙岐孟子注曹操李

仞仲臂一尋八尺王肅聖證論趙岐孟子注曹操李

筌孫管子注郭璞山海經注顏師古司馬相如傳注房

元齡管子注並云八尺而鄭康成周官儀禮注包咸

論語注高誘注呂氏春秋王逸注大招招魂李謐明

堂制度論郭璞注司馬相如賦則皆以為七尺淮南

原道注八尺曰仞而覽冥注則云七尺曰仞其注百

仞者古之制也

初亦云七百尺也是書有許慎高誘兩注證以說文則八尺是許注維高注中證以呂氏春秋注則七尺者誘說也瑤田以爲言七尺者是案方言云度廣曰尋左傳初溝洫杜注云度深曰初二書皆言人伸兩手以度物之名而尋爲八尺初必七尺者何也同一伸手度物而廣深用之其勢自不得不異人長八尺伸兩手亦八尺用以度廣則必上下其左右手而側其身爲八尺而用之以度深則必上下其左右手而側其身爲焉身側則胸與所度之物不能相摩於是兩手不能全伸而側成弧之形弧而求其弦以爲初必不能八尺故七尺曰初亦其勢然也弧曲而虛弦平而滿故初爲充滿刀背如弧其刃如弦義亦然爾度廣度深難齊一得吾說焉其亦可以已於爭也夫又曰玉篇云度深曰測說文云測深所至也然則悟測之爲言側也余說初字以爲伸手度深必側其身義與之合然則度物皆可曰測散文則通也對文言之測之專屬於度深明矣周髀言用矩於平矩曰正繩於偃矩曰望高於臥矩曰知遠獨於覆矩則曰測深乃知古

人用字不苟又曰尋八尺初七尺伸臂之度有異也猶握圍九寸咫八寸布指之度有異也人身一事而異度者如此又曰說文問具數於門中也古者以身度物謂於門中具數不能全伸其臂以度之又云揲五尺也何以明之說文又云匹四丈也从八仁八揲一匹蓋謂揲五尺八揲故得四丈爲一匹也从八仁八揲申左臂而曲其右肱拳其手適當右腋自右腋左行至左手指尖闊而持之爲五尺與今人屈右手引布帛而量之謂之一度猶如此一度約今三尺則古五尺也以身度物問持曰揲其長五尺見於說文合於今俗度物之法其可考者如此論語後錄則謂初尋同爲八尺王宮牆高五丈爲六初四分初之一故曰數初小爾雅主四尺之說又謂人伸兩臂以度謂之尋尋八尺也但伸一臂則謂之初初四尺也孔安國以爲八尺何緣一度立二名邪孟子掘井九仞之數而不及泉以四乘九爲三丈六尺此尋常掘井之數若以八乘九則爲七丈二尺世未有掘井至七丈餘

猶不得水者皆非也之牆御覽百七十四引風俗通
義作宮牆魏李仲琰孔子廟碑汲縣太公碑用此切
作刃百官之富論語後錄云考工記曰外有九室九
卿朝焉注外路門之表也九室如今朝堂諸曹治事
處當即指此吳氏遺著曰官古館字曲禮在官言官
注官謂版圖文章之處即匠人外有九室九卿朝焉
之朝曰官曰室曰朝一也皆在宮牆之內故康成攷
工記注云九室如今朝堂諸曹治事處易隨初九官
有渝釋文蜀才本作夫子之云不亦宜乎注包曰夫
館說文文官吏事君也

子謂武叔也集解

叔孫武叔毀仲尼列子仲尼篇陳大夫聘魯見叔孫
氏叔孫曰吾國有聖人曰非孔正
邪曰是也何以知其聖乎叔孫曰吾聞顏回曰孔某
能廢心而用形四書考異曰稱聖人而以廢心用形
為詞即謂之子貢曰無以為也仲尼不可毀也他人
毀聖人可爾

之賢者邱陵也風俗通義山澤猶可踰也仲尼曰

月也無得而踰焉人雖欲自絕其何傷於日月乎多

見其不知量也釋文不知量音亮箋經傳釋詞曰古人多祇

祇見疏也正義祇作多云多見疏猶論語多

陳子禽謂子貢曰子為恭也仲尼豈賢於子乎子貢曰

君子一言以為知一言以為不知言不可不慎也夫

子之不可及也猶天之不可階而升也釋文為知箋

周鼎算經天不可階而升也音智下同箋

斯立道之斯行綏之斯來動之斯和其生也榮其死

也哀如之何其可及也釋文道之音雖綴之斯來漢導綴之音雖綴之斯來漢

引來作來

堯曰第二十三釋文凡三章堯曰第二十三釋文凡三章

爲篇而文今不全故難通解也周易序卦傳與詩書之序舊俱列篇第數中而退居於策尾今詩書序分題於各篇章傳注家所移置耳周秦兩漢書籍如莊子天下篇史記自序淮南子要略越絕書序外傳記潛夫論敘錄鹽鐵論大論皆書斯例若漢書之敘傳華陽國志之序志後語大序後復有小序也論衡以對作篇爲序其後更有自紀一篇則附傳也參同契遺也呂氏春秋以序意章爲序則季冬紀末蓋呂以春秋名書專以紀時令故十二紀畢隨序其意而八覽六論乃所附見者也荀子當以非十二子篇爲序今次第六乃唐楊倞作注時誤移倞自序言其篇第

頗有移易是也由是類觀則此章暨孟子由堯舜章之爲一書後序夫何疑邪子張以下古原則分爲篇蓋於書成後續爲附編故又居後序之後

堯曰咨爾舜天之厯數在爾躬注鄭曰厯數在汝身謂

有圖錄之名正義堯書堯典帝曰格汝舜潛夫論五德爾躬皆言格不言咨志堯禪舜曰格爾舜天之厯數在

祭篇言察身以知天也論語後錄曰洪範五紀五日厯數允執其中四海困窮天祿永終注包曰允信也

困極也永長也言爲政信執其中則能窮極四海天

祿所以長終也集解堯經義述聞曰允猶用也允執其

祿永終論語補疏曰尚書古文疏證云四海困窮不

得作好天祿永終不得作不好蓋允執其中一句

論語曰堯曰

名也又考工記夏后曰世室殷曰有罪不敢赦注包重屋此湯祀五帝或卽是陽館歟

曰從天奉法有罪者不敢擅赦也集解○釋文○帝臣擅赦市戰反

不蔽簡在帝心注鄭曰簡閱在天心言天簡閱其善

惡也正義○釋文○蔽必袂反朕躬有罪無以萬方萬方有罪罪

在朕躬漢石經無作毋萬方周有大賚善人是富

釋文○大賚力也言詩周頌賚序賚大封於廟也賚予也

代反賜也論語古義曰戰國策制海內子元元非兵不可高誘

善為元故云黎元其言元元者非一人也說文曰賚賜也

引太誓大賚于四海而萬姓悅服證善人為黎元則

東晉古文武成文古大雖有周親不如仁人百姓有

過在予一人墨子兼愛中篇曰昔者武王有事泰

大事既獲仁人尚作以祗商夏蠻夷醜貉雖有周親

不若仁人萬方有過維予一人說苑貴德篇武王克

殷問周公曰將奈其士眾何周公曰使各宅其宅田

其田無變舊親惟仁是親外傳三淮南主術訓與說

苑同書大傳作無故無新惟仁之親餘亦同論語後

錄曰呂氏春秋離謂篇周公召公以此疑高誘注以

管蔡流言故疑也論語曰雖有周親不如仁人此之

謂漢書元帝紀建昭五年詔曰傳不云虐百姓有過

在予一人師古注論語載殷湯伐桀告天之文誤也

說苑君道篇百姓有罪在王弼周易謹權量審法度修

觀卦注亦曰百姓有罪在於一人

廢官四方之政行焉注包曰權稱也量斗斛也集解

文權量音亮注漢書律歷志周衰矣孔子陳後王

同權稱尺證反之法曰謹權量云云焉作矣公羊

昭三十二年傳註引全節亦冠孔子曰字四書釋地
曰權量度三者居治天下之大端昔舜一歲四巡守
皆同律度量衡月令兩日夜分皆同度量正權概而
禮大行人十有一歲同度量同數器未有舉權量而
遺度者特以度一字未足成句配以法字易曰制而
用之謂之法秦始皇紀秦初并天下以法度衡石丈
尺其證也漢書律歷志云職在內官廷尉掌之師古
注法度所起故屬廷尉也論語釋故以此為法度為
度之切證是也刑疏引律歷志五權五量五度興滅
為說而謂此不言度從可知不知法度即度也興滅
國繼絕世舉逸民天下之民歸心焉箋詩文王正義
云國謂諸侯世謂卿大夫書大傳古者諸侯始受封
則有采地百里諸侯以五十里其子孫雖有舉黜其采地
不黜使其子孫賢者守之世世以祠其始受封之君
此之謂興滅國繼絕世也書曰茲予大享于先王爾
祖其從與享之此之謂也白虎通封公侯篇為先王

無道妄殺無辜及嗣子幼弱為強臣所奪子孫皆無
罪因而絕重其先人之功故復立之左襄十年傳疏
禮天子不滅國諸侯不滅姓其身有罪宜廢者選其
親而賢者更紹立之論語所謂興滅國繼絕世者此
也說苑君道篇武丁思先王之政興滅國繼絕世舉
逸民又敬慎篇同公羊宣十七年傳注引全節文上
冠孔子曰字文選兩都賦序為諸孫置守塚人表兩
注引興滅國繼絕世逸民傳論注引舉逸人表兩
人歸心焉上俱冠子曰字顏師古漢書外戚侯表注
引孔子陳帝王之法云云民作人與逸民傳注論同
謂有德而隱處者所重民食喪祭箋漢書藝文志
民食師古注論語載孔子稱殷湯伐桀告天辭也論
語述何曰此篇以春秋繼二帝三王之統也謹權量
如讖初稅畝用田賦之屬審法度如改制質文修廢
官如辨爵等王國百二十官之屬興滅國謂凡書滅
皆當興也繼絕世如孫以王父字為氏城緣陵城成
周城杞嘉紀季皆善辭也舉逸民如嘉叔胖曹喜時

吳札之義重民如征伐城築之屬悉書重食如水旱
螟螣大饑告糴有年之屬他穀不書惟麥禾獨書尤
重也詳崩薨卒葬奔喪會葬歸賵含襚重
喪也詳禘祫烝嘗議立廟屋壞重祭也
信則民任焉敏則有功公則說
釋文則說音悅
寬則得眾
漢石經無
焉五字今皇疏本同皇疏本說上有民字四書考異
曰四語與上文絕不相蒙與前論仁章文惟公說二
字殊慢秦以前疑子張問仁一章原在子張篇首而
此為脫亂不盡之文古書簡盡則止不以章節分簡
故雖大半脫去猶得餘其少半連絡下章也下章子
張問政孔子約數以示俟張請目然後詳晰言之與
問仁章文勢畫一顯見其錄自一手又二十篇中惟
此二章以子答弟子之言加用孔字蓋古分堯曰子
張問以下別為一篇與前季氏篇為別一記者所錄
稱孔子是其大例故知命章首舊本亦有孔字今以
問仁章亂入陽貨之篇既嫌其體例不符而公山佛
肸連類並載之間橫隔以此亦頗不倫論語後十篇

朱子嘗言之堯曰篇顛倒失次東坡又嘗言之民食
喪祭以上已似輯自殘斷之餘以下則竟全脫一簡
敘羣聖畢宜更有孔子論斷或弟子贊孔子若祖述
堯舜之類今亦已脫去矣恭實寬信敏惠之本獨舍
此句未足該歷帝
王為治之體要也
子張問於孔子曰何如斯可以從政矣子曰尊五美屏
四惡斯可以從政矣
漢平都相蔣君碑遵五進四
文今惟後漢書祭遵傳遵美屏惡屏或作進而尊並
作遵疑漢時本多作遵說文遵循也遵五美者猶書
洪範云遵王之義遵王之道遵王之路也說文無進
字禮記大學篇進諸四夷釋文引皇云進猶屏也進
屏異文同義則當
以此文作屏為正
子張曰何謂五美子曰君子惠而
不費勞而不怨欲而不貪泰而不驕威而不猛
釋文不費

芳味反箋不費論語後錄曰費讀如君子之道費而
下同箋隱之費謂不拂於人心與下不怨同義泰
而不驕威而不猛論子張曰何謂惠而不費子曰
法象篇引二句倒置

因民之所利而利之斯不亦惠而不費乎注王曰利

民在政無費於財也集擇可勞而勞之又誰怨欲仁

而得仁又焉貪君子無眾寡無小大無敢慢釋文敢

反箋無小大書無逸曰至于小大無時或怨鄭注小

箋大謂萬人上及羣臣言人臣小大皆無怨之也
嘉定王鳴盛尚書後案曰詩無小

無大論語無小大皆指臣民也斯不亦泰而不驕

乎君子正其衣冠尊其瞻視儼然人望而畏之斯不

亦威而不猛乎釋文儼魚子張曰何謂四惡子曰不教

而殺謂之虐不戒視成謂之暴注馬曰不宿戒而責

目前成爲視成也集慢令致期謂之賊箋漢書董仲

作誅荀子坐宥篇魯有父子訟者拘之三月其父請

止孔子舍之季孫不說孔子曰慢令謹誅賊也令有

時斂也無時暴也不教而責成功虐也然後刑可即

也韓詩外傳三子責謂季孫曰賜聞之託法而治謂

之暴不戒致期謂之虐不教而誅謂之賊以身勝人

謂之責荀子所言四惡缺其一韓嬰所言有責而無

有司亦與夫子所言不同而大致本此虐說文云从

虎爪人虎足反爪人也段注覆手曰爪虎反爪鄉外

有司釋文出尺遂反又如字內如字又音箋論語述

美四惡皆春秋法戒也秦項之失皆以四惡也

孔子曰不知命無以為君子也注鄭曰曾論無此章今

從古釋文皆韓詩外傳六引此無也字云言天之所生

命生則無仁義禮智順善之心無仁義禮智順善之

心謂之小人故曰不知命無以為君子禮智順善之

定爾亦孔之固言天之所以有仁智禮智保人之甚

固也大雅曰天生蒸民有物有則民之秉彝好是懿

德言民之秉德以則天也天有物有則民之秉彝好

君子乎漢書董仲舒傳曰明於天性知則天又焉得為

知貴於物然後知仁誼於天性知則天又焉得為

然後安處善安處善然後樂循理樂循理然後謂之

君子故孔子曰不知命無以為君子此之謂也過庭

錄曰公羊傳西狩獲麟孔子曰吾道窮矣何休曰重

終論語自微子至堯曰稱不知禮無以立也不知言

孔子並加姓亦重終之義集解○釋文別其彼

無以知人也注馬曰聽言則別其是非也

列箋知言如易繫辭所謂將叛者其辭慙中心疑者
反箋其辭枝吉人之辭寡躁人之辭多誣善之人其
辭游失其守者其辭詘孟子曰公孫丑篇所謂諛辭知
其所蔽淫辭知其所陷邪辭知其所離遁辭知其所
窮是也

論語古注集箋卷十終

論語考

吳 潘維城輯

論語注解傳述諸家皇邢一家於序疏言之詳矣而

宋王應麟漢藝文志考證云論語古二十一篇出孔子壁

中兩子張如淳曰分堯曰後子張問何如可以從政已下為篇名曰從政家語後序云

孔安國為古文論語訓二十一篇何晏序云古論唯

博士孔安國為之訓解而世不傳新論云文異者四

百餘字正義曰孔子舊宅壁中得古文經傳即謂論

語孝經為傳也古文者科斗書蒼頡本體周所用以

今所不識故名古文春秋正義引哀公問主於宰我
案古論語及孔鄭皆以為社主張包周等並為廟主
釋文云不知命無以為君子也魯論無此章今從古
說文引狐貉之厚結衣長短右袂色季如也文質份
份不使勝食既朝服紕紳芻蕘射小人窮斯嫗嫗曰
禱爾于上下神祇友諷侯以杖荷蓑有荷與而過孔
氏之門暴湯舟皆古文也又引論語齊二十二篇多
王知晁氏公武曰齊論有問王知道兩篇詳其名是
必論內聖之道外王之業未必非夫子之最致意者

不知何說而張禹獨遺之禹身不知王鳳之邪正其
不知此固宜然勢位足以軒輊一世使斯文遂喪惜
哉何晏序云鄭玄就魯論篇章考之齊古為之注維
樂鄭注但云從文軒林氏曰康成溺於章句其竄定
古齊論未及也未必審也許氏說文有所謂逸論語是康成之說未
行而論語散逸已有不傳者說文逸論語曰玉榮之
瑩又曰瑱璠魯之寶玉也孔子曰美哉璠與遠而望
之與若也近而眎之瑟若也一則理勝二則爭勝初
學記亦謂逸論語之文愚謂問王疑即問王也季氏
篆文相似維城案辭氣不似論語恐非齊論篇洪氏曰或以為齊論正義曰齊論者齊人所傳魯

二十篇釋文曰鄭校周之本以齊古讀正凡五十事
皇覽引魯讀六事正義曰魯論者魯人所傳卽今所
行篇次是也右經論語載盡毛包周有無不同之說
其文有增損者其字亦有假借及用古者有字異而
訓不遠若置其杖賈之哉者後漢傳有遵五逆四之
文祝睦碑云鄉黨遠遼劉修碑云鄉黨邈邈如也古
今人表卑湛尾生高尾生晦厥黨童子祝佗革子成
弗盼廣韻引子西彼哉彼義切魯安昌侯說二十一
篇何晏序云張禹本受魯論兼講齊說善者從之號

曰張侯論爲世所貴本傳禹爲成帝師以上好論語
難數對已問經爲論語章句獻之鄭玄以張侯論爲
本參考齊古而爲之注伯厚長於考證故其說多足
補二家所未備而國朝諸家之說又有出其外者
今彙錄之

臧琳經義襍記曰釋文序錄云張禹受魯論於夏侯建
又從庸生王吉受齊論擇善而從號曰張侯論最後而
行於漢世禹以論授成帝後漢包咸周氏並爲章句列
於學官鄭元就魯論張包周之篇章考之齊古爲之注

焉魏吏部尚書何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭元陳
羣王肅周生烈之說并下己意爲集解正始中上之盛
行於世據此則張侯論語已不全爲魯論厥後包周所
注列於學官皆是本也鄭康成就包周之本以齊論古
論校正之凡五十事則鄭本論語又參合古魯齊三書
定之非張包周之舊矣何晏所集七家內孔安國馬融
蓋純乎古文餘則三家並有然鄭君校從古論有注以
識別使後人可考何晏就三家本以意爲之自序稱集
諸家之美有不安者頗爲改易故采孔馬之注則改包

周之本用包周之說又易孔馬之經自成一家不今不
古甚可慨也今據何氏以前書略爲分別之漢石經殘
碑此張侯魯論也史記孔子世家仲尼弟子列傳及許
氏說文皆古論也石經見洪氏隸釋茲不贅列古論語
傳不習乎魯論語專不習乎釋文下凡見釋文古論語
未若貧而樂道仲尼弟子傳魯論語未若貧而樂古論語而
眾星拱之魯論語而眾星拱之古論語有酒食先生饌
魯論語有酒食先生餽古論語哀公問社於宰我魯論
語哀公問主於宰我古論語縱之純如也孔子世家魯論語

從之純如也古論語無適也魯論語無敵也古論語可
 使治其賦也魯論語可使治其傳也古論語夫子之言
 天道與性命弗可得聞也已孔子世家魯論語夫子之言性
 與天道不可得而聞已矣漢書晁兩夏侯京翼李傳贊古論語未知
 焉得仁魯論語未智焉得仁漢書古今人表論衡問古
 論語崔子弑其君魯論語高子弑其君古論語吾不知
 所以裁之孔子世家魯論語不知所以裁之古論語命也夫
 斯人也而有斯疾命也夫仲尼弟子傳魯論語命矣夫斯人
 也而有斯疾也斯人也而有斯疾也古論語文質彬彬

魯論語文質份份說文人部廣析案說古論語夫子矢
 之曰予所否者魯論語曰夫子矢之曰予所鄙者論衡
 古論語子之燕居魯論語子之宴居古論語吾未嘗無
 誨焉魯論語吾未嘗無悔焉古論語假我數年孔子世家魯
 論語加我數年古論語五十以學易可以無大過矣魯
 論語五十以學亦可以無大過矣古論語其為人也學
 道不倦誨人不厭發憤忘食樂以忘憂孔子世家魯論語其
 為人也發憤忘食樂以忘憂古論語多見而識之知之
 次也魯論語多見而志之知之次也自虎通古論語揖

巫馬旗而進之仲尼弟子傳魯論語揖巫馬期而進之古論語正唯弟子不能學也魯論語誠唯弟子不能學也古論語君子坦蕩蕩魯論語君子坦蕩蕩古論語民無得而稱焉魯論語民無德而稱焉釋文後漢書丁鴻傳論古論語巍巍乎舜禹之有天下也而不預焉白虎通聖人古論語空空如也魯論語慳慳如也古論語弁衣裳者魯論語純衣裳者古論語夫子循循然善誘人魯論語夫子恂恂然善誘人後漢書張壹傳趙岐孟子章指古論語沽之哉我待賈者也魯論語賈之

哉我待賈者也白虎通商賈古論語孔子於鄉黨恂恂如也魯論語孔子於鄉黨逡逡如也孔子世家索隱釋山陽太守祝睦後碑古論語辯辯言唯謹爾魯論語便便言唯謹爾古論語朝與上大夫言闇闇如也與下大夫言侃侃如也孔子世家魯論語朝與下大夫言侃侃如也與上大夫言闇闇如也儀禮聘禮注古論語執圭鞠躬如也魯論語執圭鞠躬如也禮注古論語上如揖下如授魯論語上如揖趨如授古論語不使勝食既說文部魯論語不使勝食氣古論語雖疏食菜羹瓜祭必齊如也魯論語雖疏食菜羹必祭必齊如

也古論語鄉人讎魯論語鄉人獻古論語君賜生魯論語君賜牲古論語見弁者魯論語見纓者古論語朋友死無所歸曰於我殯魯論語朋友無所歸生於我乎館死於我乎殯白虎通三綱六紀古論語車中不內顧魯論語車中內顧古論語德行顏淵閔子騫冉伯牛仲弓政事冉有季路言語宰我子貢文學子游子夏仲尼弟子傳魯論語德行顏淵閔子騫冉伯牛仲弓言語宰我子貢政事冉有季路文學子游子夏古論語南容三復白珪仲尼弟子傳魯論語南容三復白圭古論語仍舊貫魯論語仁舊貫

古論語師也辟參也魯柴也愚由也喭魯論語柴也愚參也魯師也辟由也喭古論語無吾以也魯論語無吾已也古論語因之以饑饉魯論語因之以飢饉古論語詠而饋魯論語詠而歸古論語吾與點也說文職雖哲而黑也从黑尼聲古人名字仲尼弟子傳作箴字是省文魯論語吾與點也古論語仲弓問政仲尼弟子傳魯論語仲弓問仁古論語片言可以折獄者魯論語片言可以制獄者廣雅一釋詁制折也古論語子之迂也魯論語子之于也古論語夫君子為之必可名言之必可行孔子世家魯論語故君子名之必可言也言之必

可行也古論語吾黨有直躬者魯論語吾黨有直躬者

古論語硜硜然小人哉魯論語悻悻然小人哉孟子公孫丑下

注古論語朋友切切節節兄弟熙熙毛詩伐木傳魯論語朋

友切切惇惇兄弟怡怡論語子貢方人魯論語子貢

謗人古論語有荷災而過孔氏之門者說文艸部魯論語有

荷蕢而過孔氏之門者古論語高宗諒陰三年魯論語

高宗諒闇三年鄭注本又公羊傳文九年注古論語在陳絕糧魯論

語在陳絕糧古論語小人窮斯嫗矣說文女部魯論語小人

窮斯濫矣古論語工欲善其事必先利其器魯論語工

欲善其事必先厲其器漢書梅福傳古論語好行小慧魯論

語好行小惠古論語友誦佞說文言部魯論語友便佞古論

語言未及之而言謂之躁魯論語言未及之而言謂之

傲古論語邦君之妻魯論語國君之妻白虎通爵又嫁娶古論

語饋孔子豚魯論語歸孔子豚古論語涅而不緇魯論

語泥而不滓史記屈原賈生傳然泥而不滓者後漢書隗囂傳賢者泥而不滓又隸釋費鳳

別碑選而不滓隸續廷尉仲定碑泥而不滓禮堂謹案

機字源今隸古論語苟患失之無所不至矣魯論語苟

患失之亡所不至漢書朱雲傳古論語古之矜也廉魯論語

古之矜也貶古論語天何言哉天何言哉魯論語夫何
言哉夫何言哉古論語夫三年之喪天下之通義也尼仲
弟子傳魯論語夫三年之喪天下之通喪也古論語惡果
敢而室者魯論語惡果敢而室者古論語惡微以為知
者魯論語惡絞以為知者古論語齊人饋女樂魯論語
齊人歸女樂古論語往者不可諫兮來者猶可追也子孔
世家也亦魯論語往者不可諫也來者猶可追也今本
當作今魯論語已而已而今之從政者殆而魯論語期
也漢石古論語已而已而今之從政者殆而魯論語期
經有斯已矣今之從政者殆古論語悠悠者天下皆是也史記

孔子世家文選魯論語滔滔者天下皆是也古論語朱
音紀總論注張魯論語休張古論語行中清孔子世家魯論語身中清古
論語廢中權魯論語發中權古論語百工居肆以成其
事魯論語百工居肆以致其事白虎通古論語君子之
道焉可誣也魯論語君子之道焉可慙也漢書薛古論
語陳子禽問子貢曰仲尼焉學仲尼弟子傳魯論語衛公孫
朝問於子貢曰仲尼焉學古論語敢昭告于皇皇后帝
魯論語敢昭告于皇天上帝白虎通古論語有孔子曰
不知命無以為君子也不知禮無以立也不知言無以

知人也魯論語無此章魯論語衛靈公有子曰父在觀其志父沒觀其行古論語無此章凡六經古今文不可偏執古文多假借今文多正字又往往古文得其真今文或以形聲致誤故必合考之方兩通漢儒今文家不知古義古文家鄙棄今學皆過也能參合古今擇善而從可爲後學法守者惟北海鄭君一人而已

馮景解春集曰論語二十篇孔子七十以後之言居多矣何也史記孔子去魯年五十六凡十四歲而反乎魯其爲七十無疑所云歸與歸與以裁吾黨小子答問於

是焉多七十從心假我數年之語可徵也又考家語七十二弟子解及史記仲尼弟子列傳其載歲數特詳惟子路少孔子九歲其曾閔樊卜顓孫澹臺皆少孔子五十以下而子淵子羔子賤子游及原冉公西端木之徒皆少孔子四十上下此鑿然二書可考者孔子七十時曾子才二十四歲耳而其書尚成於門人且記曾子啟手足語曾子沒時孔門弟子略無存者矣則其不能紀遠斷可知也甚矣學者著書立說戒蚤成而傳遲暮有以也

惠棟論語古義曰夫子言述而不作信哉鄉黨一書半
是禮經堯曰數章孔盤論語子張已下別爲一篇全書訓典論君臣雖
人言不廢言恆德則南國有人於善人爲邦則曰誠哉
是言於隱居行義則曰吾聞其語素絢唐棣逸詩可頌
百官家宰逸典可稽出門如見大賓使民如承大祭此
胥臣多聞之所述也視其所以觀其所由察其所安此
文王官人之所記也文王官人本載周書大戴采之以爲記克己復禮爲
仁左氏以爲古志已不欲勿施於人管子以爲古語
見小參分天下而有其二周志之遺文也今逸周書卽周志也在程

典陳力就列不能者止周任之遺言也推此言之聖人
豈空作邪但經傳散佚不能一一舉之耳

錢宮詹潛研堂答問曰問論語何氏集解采孔安國包
咸周氏馬融鄭康成陳羣王肅周生烈八家之說周氏
不詳其名周生烈字文逸熾煌人本姓唐魏博士晉中
經簿云周生姓烈名今本集解有周無周生何也曰平
叔白序稱集諸家之善記其姓名疑平叔元本姓名兼
舉後人厭其繁複因刪去其名又不知周生之爲複姓
并生字亦去之由是周氏周生兩家之說不可辨矣後

論語集注卷一
得皇侃義疏讀之凡孔馬鄭陳王周生諸人皆稱名惟包咸作苞氏而不名蓋包氏家諱咸故也然細檢全部但有周生氏而無周氏殊不可解又曰問古人引書多誤如王伯厚舉漢藝文志小道可觀蔡邕傳致遠則泥以子夏之言爲孔子唐孔穎達傳以能問於不能以曾子之言爲孔子論語非僻書何以舛謬乃爾曰伯厚所舉尚有未盡後漢章帝紀引博學而篤志王充論衡引死生有命亦以子夏爲孔子北史何妥傳引仍舊貫何必改作以閔子之言爲孔子劉知幾史通引吾日三

省吾身昔者吾友以曾子之言爲孔氏論衡引紂之不善以子貢之言爲孔子宋書劉延孫傳贊引事君數斯疏矣稱子曰不稱子游皆是也然則古人固多誤乎非也漢藝文志云論語者孔子應答弟子時人及弟子相與言而接聞於夫子之語也故漢唐諸儒引用論語雖弟子之言皆歸之孔子後儒未達此義輒謂諸弟子之言多有流弊豈知論語所述皆孔氏微言大義端木游夏諸賢其言皆聞諸夫子者乎

錢坫論語後錄後敘曰論語一書雜出七十子門人所

言部一上集卷三
記案其時在六國之際歟如孟武伯卒在哀公之後其
子敬子已得稱諡子夏退老西河爲魏文侯師曾子嘗
以西河之民疑女于夫子爲之罪而曾子卒事獨詳曾
子少夫子四十六歲當夫子之卒爲二十七歲夫子卒
于哀公十六年左傳終哀公二十七年歲在甲午其明
年爲周元王元年去文侯卽位計五十一年曾子是時
九十歲矣論語之作又在其時後乎獨怪諸弟以所事
夫子事有若而論語則有子曾子閔子並稱爲子說者
疑此三子之門人所述儻有之歟其于子夏子游子張

或多譏刺去夫子益遠微言已絕人各是其所師遂互
相標榜耶檀弓鋪張子游過於曾子而子張一篇序子
張則非子夏序子夏則非子游序子游曾子又非子張
卽所謂是其所師者非耶夫子設四科子夏子游並列
文學而春秋獨屬子夏諸弟子中惟子夏多撰述禮傳
喪服授詩及毛公記爾雅公羊高穀梁置咸受業焉徐
防有云詩書禮樂定自夫子發明章句始於子夏洵哉
鄭康成曰論語仲弓子夏等所撰定以事推之其子夏
之門人所記多歟漢時有齊魯古文三家馬融孔安國

並傳古文張禹則以魯參齊包周之學出焉鄭則以古
兼考齊魯何晏集諸家解名曰折衷至是於前世傳授
師說異同皆不詳焉竊疑太史公史記於孟武伯問子
路則稱季康子子語魯大師樂則先舉齊太師後舉魯
太師班固漢書於葉公問政則稱定公皆三家之互異
又孔安國注君子不以紺緌飾以緌爲纁鄭司農爲緌
許春說文解字引誄曰以誄爲纁鄭司農爲誄孔許皆
說古文鄭本魯論是亦魯古並行之明證矣後之讀論
語者尚于此乎求之

坵又曰諸弟子所稱皆夫子之遺言也文猶質也質猶
文也又質份份之論也日知其所亡月無忘其所能溫
故知新之論也見利思義見危授命答子路成人子張
述之博學之審問之慎思之明辨之篤行之對哀公問
政子夏傳之彖傳喪過乎哀卽致乎哀而止之說也繫
辭履以和行卽禮之用和爲貴之義也由是遇齊程本
子則大德小德之閑辨議魯孟莊子則觀志觀行之義
通然則檀弓所載曾子子游有子所論自不誣矣
李愔羣經識小曰今所傳論語本較釋文多異如思不

知人也釋文無人字奚其爲爲政下釋文有也字吾與
女釋文作爾巧言令色足恭章釋文云一本此章首有
子曰字恐非三人行必有我師焉釋文三人上有我字
必有作必得子疾病子路請禱鄭本無病字釋文云案
集解於子罕篇始釋病則此有病字非予有亂臣十人
釋文無臣字注云本或作亂臣十人非沒階趨進翼如
也釋文無進字季康子問弟子孰爲好學釋文無季字
亦各言其志也釋文無也字吾得而食諸釋文吾字下
有焉字子言衛靈公之無道釋文作子曰何爲是栖

栖者與釋文無爲是二字後世必爲子孫憂釋文無後
世二字是魯孔丘之徒與釋文作孔子之徒與君子不
施其親釋文作不弛蓋今本與唐初之本又多違異也
洪頤煊讀書叢錄曰何晏論語序齊論有問王知道多
于魯論二篇古論亦無此二篇案王應麟困學紀聞謂
問王是問玉之譌說文引論語自敘稱古文玉部璅字
注引逸論語曰玉璅之璅今其璅猛也璅字注引逸論
語曰如玉之璅以其不在古論篇中故稱爲逸是亦古
論無此二篇之證 序又云古論分堯曰下章子張問

以爲一篇有兩子張凡二十一篇案漢書藝文志論語
古二十一篇有兩子張如淳曰分堯曰篇後子張問何
如可以從政已下爲篇名曰從政其篇名不與班志同
者當是俗閒改本堯曰二章不知命章釋文魯論無此
章据何晏序古論亦當無此章

吳棣雲吳氏遺箸曰坊記論語曰案論語之書孔子沒
後游夏之徒所記孔門答問之言初無論語之名目孟
子所引論語猶不言論語也此稱論語知是漢人所記
海鹽陳其銓案坊記引論語與詩書易一例似孔門舊有此名若魯論齊論則自漢人別之耳古文出於壁中

已名論語藏之尚在秦世也論語之名不自漢始矣

姜炳璋讀左補義綱領曰聖人之心法具見於論語而
左氏無不與之表裏微獨桓之正文之譎景之無稱武
子之愚武仲要君之類班班可考也而有禮則安無禮
則危三致意焉然後知禮讓之可與爲國備揭小人之
情狀然後可與知言變患之來以天爲斷不屑屑與小
人爭得失然後可與知命治人必先立本用民必先教
民而書戰敗則不盡其情本之節愛敬信時使以論政
治本之德行言語政事文學以品隲人物孔子志在東

周世莫之宗春秋所由作也凡低回於周之德三代之治如季札如韓起卽佞如祝鮀猶必備錄其文蓋無一不以聖人之心爲心也或謂左氏熟習史事以求合於論語則又不然於弗狃之叛無召孔子之文於齊景公無君君臣臣之對不載大宰之問後世因不知其爲吳爲宋不載南子請見後人因誤爲南蒯於陳無絕糧事於宋無向魋欲殺事於齊無歸女樂事其他遺漏不可勝計而七十子之附見者落落如晨星誠以春秋者天子之事論語者一家之書例不同而文亦別也

論語敘

左傳敘正義引作鄭某注論語敘

仲弓子夏等所撰定

經典敘錄邢疏仲弓下有子游二字

書以八寸策

北史儒林傳

鉤命決云春秋二尺四寸書之孝經一尺二寸

書之故知六經之策皆長二尺四寸

春秋敘正義

易詩書禮

樂春秋皆尺二寸

當作二尺四寸

孝經謙半之論語八寸策者

三分居一又謙焉

儀禮聘禮疏

箋陳鱣曰通典吉禮封禪引

四寸孝經冊尺二寸書敘正義顧氏曰策長二尺四寸簡長一尺二寸鹽鐵論詔聖篇云二尺四寸之律古今

一也論衡正說篇云論語以八寸爲尺又按謙讀爲減樂記禮主其減樂書減作謙

論語孔子弟子目錄

釋文鄭某注唐志作篇目弟子

魯人閔損字子騫史記弟子傳注下同

魯人冉耕字伯牛

魯人冉雍字仲弓

魯人冉求字子有

魯人宰予字子我

溫國卜商字子夏

陽城人顓孫師字子張

魯人原憲字子思

衛人高柴字子羔

魯人漆雕開字子開

齊人樊須字子遲

魯人有若

魯人公西赤字子華

魯人巫馬施字子旗

魯人顏幸字子柳陳鱣曰幸當作辛古人名字相配其字柳與耶通史記弟子傳索隱引魯

人下有少孔子三十六歲句

魯人冉孺字子魯

楚人公孫龍字子石陳鱣曰此條亦見弟子傳索隱又見孟子傳索隱

魯人冉季字子產

秦人秦祖字子南

魯人漆雕哆字子斂

秦人壤駟赤字子徒

楚人任不齊字選

陳人公良孺字子正賢而有勇

齊人后處字子里

魯人公夏首字乘

魯人公肩定字子中

陳釀曰弟子傳作公堅定集解引魯人下有或曰晉人句

衛人句井疆

楚人秦商字子丕

魯人顏之僕字叔

魯人縣成字子旗

魯人左人郢字行

魯人秦非字子之

魯人顏噲字子聲

齊人步叔乘字子車

衛人廉潔字庸

魯人叔仲會字子期

魯人顏何字冉

魯人邾巽字子斂

魯人公西蔵字子上

先君子少時從同里夏方米先生文齋游繼又受業元
和李四香先生銳兩先生嘉定錢宮詹高第弟子也因
得聞經師緒論謂論語爲何晏所亂晏學無師法其所
作集解襍采古文今文家說考漢儒注論語惟鄭君康
成爲兼通古今文集諸儒之大成其間若馬融王肅古
文也張禹包咸今文也至孔安國雖爲古今文家之祖
其注已軼弗傳而何氏采之證諸說文多不合其爲僞
可知而又謬埶已說鄭注之存者無多梁皇侃宋邢昺
皆用其本作疏鄭注日就淪亡非細去孔何兩家蒐輯

鄭注之概見他書者終無以見漢儒家法先君子謹識
之聞海甯陳孝廉鱣論語古訓本於集解外增列鄭注
求而得之又得長洲宋大令翔鳳武進臧上舍庸鄭注
輯本三書於鄭義皆有證明乃彙訂而存之於集解刪
去孔何兩家又采漢魏古義及近儒之說爲之箋昔阮
文達公嘗欲著經郭一書網羅古誼又嘗欲輯 大清
經解一書彙錄近儒之說皆不果先君子實放其意其
於皇邢二疏非有申明駁證概弗徵引箋說不必專申
古誼以申古誼者列於前異誼列後而已說亦附著焉

鄭君六藝論云注詩宗毛爲主毛義若隱略則更表明
如有不同卽下己意使可識別也此書名箋亦猶是焉
以非出一人故曰集箋也先君子是箋或列簡端或爲
條記未及編次 錫爵 旣遭大故遂肩家事又經寇亂書
籍散亡且苦授徒時多昕夕不遑去夏始得從事編纂
凡八閱月而畢於是去先君子之歿二十有三年矣重
錄遺文不禁泣然先君子又嘗著魯詩述故二卷羣經
索隱二卷說文索隱二卷壽花廬偶錄草二卷述故已
軼餘未寫定又左氏傳以杜氏多盜竊古注爲己說而

已說又多謬妄命

錫爵

蒐采古義廣求近時諸家說作

箋

錫爵

雖纂輯有年未知何日卒業又不勝皇然也同

治壬申良月男錫爵謹識

書成嘗示同里某君某君以箋內所列異誼多有彼此互相違戾者似難並存宜斟酌去取且加翦裁爲之疏通庶足成一家言而錫爵以先君子遺箸不知先君子意云何難以下筆故僅檢過於違戾者略爲芟薙而餘仍其舊云錫爵又識

義疏之學肇始六朝習論語者無慮數十家顧第詳於名理而於名物制度聲音訓詁均未能實事求是讀者病焉潘君爲嘉定錢宮詹再傳弟子得聞經師緒論昔阮文達嘗欲箸經郭一書以網羅古誼潘君鉤采眾說博訪通人仿而爲之先成論語古注集箋十卷伯寅尙書郵寄示余亟爲刻而問世余觀文達校勘論語記云魯齊古本異同今不可詳今所習者惟何晏本顧何晏集解名爲折衷至是於前世傳授師說異同皆不詳今所傳論語又較釋文多異然則今本與唐初之本又自

不同要之古多段嗜字今或以形聲致訛能參合古今
以爲後學法守者惟高密一人是箋於聲音訓詁之說
臚舉無遺非徒高密功臣抑亦浚長微意讀者由此以
上溯漢儒家法不難矣不曰疏而曰箋者仿高密箋詩
之例義本先民詞無虛造近時之治經學者陳氏毛詩
而外此其嗣音矣光緒七年四月固始吳元炳謹識

