

論語古注集箋卷三終

論語古注集箋卷四

吳潘維城學

述而第七

釋文今三十八章

箋

陳鱣曰注疏本作舊三十九章今三十八章後人改也子

日善人陸分章今合之故少一章盧文昭考證同

子曰述而不作信而好古竊比於我老彭注包曰老彭

殷賢大夫也好述古事我若老彭祖述之耳集解鄭曰

老老聃彭彭祖釋文而好呼報反注同老彭案老聃

周之太史未知所出正義會子問箋說文述循也述繼文

記云知禮樂之情者能作識禮樂之文者能述作者

之謂聖述者之謂明明聖者述作之謂也墨子非儒

篇儒者曰君子循而不作即述而不作也老彭大戴
禮虞戴德篇記孔子之教書考異云此最足以明聖人
教行不任以言四書之教庶人昔揚則抑抑則揚綴以
之意羣經大義證曰老彭鄭指為二最足以明聖人
表終有老彭彭祖大戴禮曰老彭鄭指為二最足以明
壽終有老彭彭祖大戴禮曰老彭鄭指為二最足以明
於我故云彭祖大戴禮曰老彭鄭指為二最足以明
殷後諸家皆以彭祖為一人論語曰大戴禮曰王弼曰
祖案注呂不韋以彭祖為一人論語曰大戴禮曰王弼曰
者高注呂不韋以彭祖為一人論語曰大戴禮曰王弼曰
云周之史包以彭祖為一人論語曰大戴禮曰王弼曰
問載夫子問事甚詳正與本意合禮然鄭子
樸學齋札記曰莊子音義引世本云彭祖意姓錢名
在商為守史也索隱曰周柱下史又案史記云老彭二
守藏室之史也索隱曰周柱下史又案史記云老彭二
為商周之史官而老在彭前者孔子於老彭有親炙人

史之義且以尊周史也世本以為春秋而發故孟子云其
文則史其義則老彭取之矣即春秋而發故孟子云其
賦若允彭而論學篇頌項師謂彭祖別是一人論語
述何云此篇類記夫子刪定六經之言易詩書禮皆
述其義亦祖述堯舜憲章文武也
者其義亦祖述堯舜憲章文武也

子曰默而識之學而不厭誨人不倦何有於我哉注鄭

曰人無有是行於我我獨有之也俗集解○釋文默而
厭於豔反不倦其愛五經文字默與嘿同經北反不
卷反是行下孟反其愛五經文字默與嘿同經北反不
多見而識之知不之次也又曰若聖與仁則吾豈敢抑
為之不厭誨人不倦則可謂云爾已矣此言何有於
我蓋謂此三者夫人能之何足云有
於我哉子罕篇亦有是言誼同此

子曰德之不脩學之不講聞義不能徙不善不能改是

吾憂也

釋文能徙反

說文講和也徙也從心從惠

徐錯曰惠形於顏面故从頁

子之燕居申申如也夭夭如也

之貌也

集解○釋文燕居於見反鄭箋禮記曰錄云

燕居後漢仇覽傳注引論語反和舒貌箋退朝而處曰

音義云鄭所注魯論是今文故作宴也申申或作伸

在東曰鄭所注魯論是今文故作宴也申申或作伸

伸漢書敘傳天伸師古注引此文作伸伸如也

天或作妖妖廣雅曰妖申申引此文作伸伸如也

兒舒也讀女子笑兒以貌舒為笑云笑古止作天或作

笑說文娛女子笑兒以貌舒為笑云笑古止作天或作

錄曰申古作伸儀禮士相見禮君子欠伸鄭注志倦

則欠體倦則伸說文天屈也言燕居之時其容體屈

伸如意論語述何曰燕居謂不仕之時申申謂施教

也天如謂弟子發矇有如時雨化之也禮仲尼燕

居篇其一端矣維城案漢安世房中歌施教申申王

逸楚辭注申中重也禮記仲尼燕居夫子與子張子

貢言游更迭問答不憚煩言是其證笑謂古作笑或通

作笑無有作天者故謂天為笑貌可謂即笑字之盛

可詩凱風傳云天天盛貌蓋言夫子燕居容貌之盛

也

子曰甚矣吾衰也久矣吾不復夢見周公

或無復箋經義稌記曰集解載孔注云孔子反下本

字非復箋經義稌記曰集解載孔注云孔子反下本

乃後人援注所增以經云久矣吾不復夢見周公

夢見故注云不復夢見復字正釋久矣字陸氏反時曾

無復字為非不審之至讀書叢錄云文選劉所見本亦當無

盧諶詩吾衰久矣夫何其不夢周劉所見本亦當無

復字經讀考異云近讀從吾衰也為句久矣連下讀
為一見周公作一讀呂氏春秋傳志久矣作一讀語不
復夢久矣周公作一讀呂氏春秋傳志久矣作一讀語不
吾衰久矣周公作一讀呂氏春秋傳志久矣作一讀語不
實以吾衰作句首不復夢見周公為讀黃山谷答王彥周
書引孔子曰吾句不復夢見周公為讀黃山谷答王彥周
亦可為證四書考異謂李絳論朋黨李善註西征賦讀
引吾不復夢見周公為讀黃山谷答王彥周
句舊讀多如是潛夫論夢無久矣二子久矣字連上為
精有想有公之德有夢時有反有病有性孔子生於亂
世曰思周公之德有夢時有反有病有性孔子生於亂
夢之此謂意精之夢也

子曰志於道
魏書崔光傳引此
據於德
說文據杖
持也德禮
德記少儀注三德也一日至
依於仁
說文依
游於藝
禮記少儀注藝六藝也一日五禮二日六樂
三曰五射四曰五御五日六書六曰九數

子曰自行束脩以上吾未嘗無誨焉
注鄭曰束脩謂年
十五以上也
後漢延
誨魯讀為悔字今從古
釋文以
反注同無誨
箋論語偶記曰邢疏引檀弓少儀穀梁
魯讀云云無誨
贊脯脩是婦人相見之物束脩但言賜人問人不言為
鄭注謂年十五以上見之物束脩但言賜人問人不言為
有指束身脩行言者列女傳邢疏之謬蓋古人稱束脩
鐵論桑宏羊曰臣結髮束脩得宿衛後漢延髮脩身日
且吾自束脩以來馬援書傳云十五入小東脩殆行束脩
時矣經學厄言云漢書王莽傳云十五入小東脩殆行束脩
行束脩迄無毀玷延漢書王莽傳云十五入小東脩殆行束脩
童均傳束脩教誨之也若馮衍傳云蓋並同鄭解是言成
鄭相合是子言從能束脩以來內省常若不足故所
行未嘗無誨也然既定依古文作誨自當以十脰脯

論語直解卷之四
凡作脯之法皆以儀穀梁傳文乃明證矣禮薦脯五臟
脩者大傳云國人束取其與中屈之五臟則為胸者五臟
尚書束載乾肉猶裹糧之童意也此束脩之別一解以東
脩為束札記曰禮曲禮云童子委摯而退者童子見先
生或尋朋友既未成人不敢與主人相授受拜抗之
儀但奠委其摯於地而自退避之然童子之摯悉用
束脩也故論語自束脩即童子以上吾未嘗無誨是謂童
子也案如正義謂束脩即童子以上吾未嘗無誨是謂童
帶脩飾之訓出孔氏論語注見童子與鄭說正義然東
初勝帶而取以束脩為正語取束帶脩飾意將命互鄉
善羣雁與其潔已皆未嘗無誨之證羣經義證曰後鄉
童書延篤傳注引鄭此注伏湛傳注同此以年計之
漢書延篤傳注引鄭此注伏湛傳注同此以年計之
一解也後漢書和帝紀束脩良吏胡廣傳使束脩守
善有所勸仰劉般傳太尉薦般束脩至行為諸侯師
注束脩謂謹束脩潔也鄭均馮衍傳云此以行義

計之一解也曲禮正義檀弓少儀穀梁傳云云漢書
朱邑傳束脩之餽論語筆解引說者謂束為束帛脩
為脩脯此以贊言之又一解也論語義禮經釋例從束帶脩
身脩治其行是從謹束脩潔義禮經釋例從束帶脩
飾義並不從刑疏而申鄭義
陳鱣云魯讀誨為悔是假借

子曰不憤不啟不悱不發舉一隅不以三隅反則不復
也注鄭曰孔子與人言必待其心憤憤口悱悱乃後

啟發為之說也如此則識思之深也說則舉一隅以
語之其人不思其類則不復重教之也不集解○釋文
不悱芳匪反為說于偽反變禮記學記云時觀而弗
以語魚據反復重直用反變禮記學記云時觀而弗
悱憤憤然後啟發也說文憤懣也啟教也从支后聲
下引此文論語後錄曰說文解字無悱字鄭康成言

論語直解卷之四

口佛佛疑卽佛字王篇云佛意不舒治也義近維城
案說文云佛鬱也懣鬱義亦近蓋一則心不能達一
則口不能宣也舉一隅而示之三字唐石經文叢錄云李善西京
賦注引隅下並有鄭本亦當有而示之以三隅反故文
何則舉一隅以語之鄭本亦當有而示之以三隅反故文
約而旨聖人之言皆舉一隅而俟人之察寂若無深察之
無物不在謂不書多於書也史記世家引此節文無
不俳不
發句

子食於有喪者之側未嘗飽也箋禮記檀弓注
子於是日哭則不歌釋文舊以爲別云助哀戚也
弓曰弔於人是日不樂注曰君子哀樂不同日子於
是日哭則不歌曲禮哭日不歌注云哀未忘也周禮
女巫疏引鄭志謂一日之中既以哀事哭又以樂而
歌是爲哀樂之心無常經讀考異云舊讀哭字屬上

是日爲句據鄭志臨碩難曰孔子哭則不歌是出何
經論語曰子於是日哭則不歌又臨碩問亦言哭則不歌益
鄭所答明以是日絕句又臨碩問亦言哭則不歌益
可爲證四書考異據義疏本論衡感類篇引是日下
有也字亦謂哭字當
連下讀與曲禮正合

子謂顏淵曰用之則行舍之則藏惟我與爾有是夫文釋
舍之音赦止也一音捨放也與爾箋論語述何曰用
與及也或云與謀也是夫音符箋舍論語述何曰用
學用則堯舜三王之事舍則子路曰子行三軍則誰
傳之其人非有所加損也子路曰子行三軍則誰
與釋文誰與如箋四書考異曰集解皇疏均未嘗讀
有別箸異讀邪皇疏久淪海國近方從子曰暴虎馮
市船購到其中或有被竄亦未可知子曰暴虎馮
河死而無悔者吾不與也作憑皮冰反箋詩田傳

言曰虎空手以搏之陳奐疏孟子盡心篇晉人有馮婦者善搏虎穆天子傳七萃之士高奔戎請生捕虎必全之乃生捕虎而獻之暴捕一語後錄曰古溯與作溯云无舟渡河也从水朋聲論語後錄曰古溯與馮河音馮字从欠朋字从水朋聲論語後錄曰古溯與祖湯益虎當時有此語詩云不敢暴虎不敢馮河又曰水大小皆謂之河夫子充人是文穎說冀州人凡必也臨事而懼好謀而成者也呼報反好謀人聲相近必也成功義殊不了成猶定也定即決也三國志郭嘉傳嘉北見袁紹謂紹謀臣辛評郭圖曰袁公多端寡要即是好謀無成欲與其濟天下大難難矣好謀無決子曰富而可求也雖執鞭之士吾亦為之注鄭曰富貴不可求而得者當修德以得之若於道可求者雖執

鞭賤職我亦為之矣集解○釋文執鞭必歸反或作本作吾矣論語補疏曰易傳稱崇高莫大乎富貴富不可求矣所謂不以其道得之也苟以其道得之不可求之有孟子言非其道不為一簞食不可受於人如其道則舜受堯之天下非其道不為一簞食不可受於人明非道以求富貴鄙夫也必屏富貴不言並其可求者而亦諱之此堅瓠之謂聖人後錄曰之職孔子為委吏而可求即如可求堅瓠之謂聖人後錄曰之職孔子為委吏乘田正所謂如可求堅瓠之謂聖人後錄曰之職孔子為委吏禮秋官條狼氏下亦為之論語後錄曰之職孔子為委吏出入則入人夾道公六人侯伯四子男二此一義也義也地官司市凡市人則胥執鞭度守門此一義也以求富之言例之或從地官為長士鹽鐵論如不可貪富章引作事說苑立節篇云大聖之操也如不可求從吾所好呼報反

論語古注集義 卷四 述而

釋文齊側皆反本或箋有明衣布齊

必變食居必遷坐慎齊也本篇子路曰子行三軍則誰與子曰暴虎馮河死而無悔者吾不與也必也臨事而懼好謀而成者也慎戰也鄉黨篇康子饋藥拜而受之曰丘未達不敢嘗慎疾也

子在齊聞韶三月不知肉味注周生日孔子在齊聞韶

習樂之盛美故忽於肉味也

世家魯亂孔子適齊欲以通乎景公與齊大師語樂聞韶音學之三月不知肉味齊人稱之漢書禮樂志云春秋時陳公子完奔齊陳舜之後招樂存焉故孔子適齊聞招江氏孔子年譜云昭公二十五年奔齊魯亂孔子三十六歲適齊則聞韶當在是時也說苑修文篇孔子至齊郭門之外遇一嬰兒挈一壺相與俱行其視精其心正其行端孔子謂御曰趣驅之趣驅之韶音方作孔子至彼聞韶三月不知肉味故樂

非獨以自樂也又以樂人非獨以自正也又以正人失矣哉爲此樂者不圖爲樂至於此論語後錄曰史記說苑三月上並有學之二字案其義是韶字絕句考樂志作招古字通經讀考異云近讀從韶字絕句考此宜以子在齊爲讀與子在陳同例下文聞韶三月當作一句史記孔子世家聞韶音學之三月正以聞韶屬三月爲義論語述何曰此章述樂而獨取韶樂則韶舞之意也樂經雖亡脩堯舜三代之禮則有以致太平之瑞應不然韶樂雖存何足救齊之亂哉

曰不圖爲樂之至於斯也

注王曰爲作也不圖作韶樂之至於此此齊也○集解
文爲樂並如字王云爲作箋四書考異曰按肅似讀
也本或作嬌音居危反非爲爲嬌因謂嬌氏樂宜
在陳而不圖在齊

再有曰夫子爲衛君乎注鄭曰爲猶助也衛君者謂輒

也衛靈公逐太子蒯聵公薨而立孫輒後晉趙鞅納

蒯聵于戚衛石曼姑帥師圍之故問其意助輒否乎

集解○釋文為衛于偽反注及下同太音泰蒯苦

怪反○五怪反鞅於丈反千滅千歷反曼姑音萬

事見春秋子貢曰諾吾將問之釋文吾將問之

哀公元年子貢曰諾吾將問之釋文吾將問之

也諸唐入曰伯夷叔齊何人也曰古之賢人也

曰賢人古本作賢仁故鄭注云孔子以伯夷叔齊為

賢且仁徐彥云古之賢仁也言古之賢士且有仁行

若本作仁字如此解之若作人字不勞解也經學危言

云本作仁者似誤會鄭注句意而妄改鄭則統求仁

而得仁兩句言之耳韓非子曰意曰怨乎變羣經識小

伯夷賢與其稱仁亦同此意曰怨乎變羣經識小

不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎

子也至漢雋不疑猶引此以斷衛太子之事則在春

秋時可知然蒯聵之廢宜也輒之立亦宜也以靈公

而廢蒯聵蒯聵無辭以輒而拒蒯聵則輒將何以為

心矣此怨乎一曰求仁而得仁又何怨出曰夫子不

為也注鄭曰父子爭國惡行也孔子以伯夷叔齊為

賢且仁故知不助衛君明也集解○釋文變論語述

秋絕蔽聵之出奔又不與其入衛而與石曼姑齊國

夏以伯討解於靈公曰卒月葬無危文於輒無立文

似不得為衛輒故冉有子貢子路皆疑焉輒於王法得

立不得為衛輒故冉有子貢子路皆疑焉輒於王法得

能討齊衛已不能拒輒之勢求仁而不得仁矣其禍起

子曰飯疏食飲水曲肱而枕之樂亦在其中矣

反疏本或作蔬所居反食如字謂菜食也一音嗣

論語後錄曰疏食粗糲之食也儀禮喪服傳云既虞

食疏食飲水既練食粗糲之食也鄭以粗糲疏許以疏訓粗

明疏即粗矣解字云粗糲也鄭以粗糲疏許以疏訓粗

練素食虞深而練淺是疏米之疏者日粗既虞疏食既

彼疏斯牌箋云疏謂糲米也米之率食淺矣詩召旻

入侍御七九章算術粟一石糲米六斗春一斗為

得疏稱論語疏考曰凡經言疏食者稷食也稷形大故

玉藻曰朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者不食朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

者也朔月四簋黍也諸侯日食四簋者黍稷稻粱也稷

上也。古文宏象形。肱。不義而富且貴。於我如浮雲。

或从肉。詩無羊傳。臂也。注。鄭曰。富貴而不以義者。於我如浮雲。非己之有也。

集。箋。論語述何曰。此因上文而類記之。不特蔽賸與解。箋。輒也。即石曼姑之受命於靈公。皆不義也。際可

之仕公養之仕誠不如疏水曲肱矣。

子曰。加我數年。五十以學易。可以無大過矣。注。鄭曰。魯

讀易為亦。今從古。釋。文。數。色。主。反。學。箋。史記。孔子世

而喜易。序彖繫象說卦。文。言。讀。易。章。編。三。絕。曰。假。我

數年。若是我於易。則彬彬矣。風俗通。義窮通。卷引。孔

禮樂春秋易為六藝。亦名六學。學之者。則自古以詩書

大學始。每三年通一學。三十而五學。已立。惟易則無

時不學。漢藝文志。所云。五學。猶五行。更遞用焉。而易

則與天地相終始。故古者。四十強仕。五十服官。政至

六十。則不親學矣。夫子。三十而游仕。之。際。猶思學。易。所。謂

而為中。都宰。未至五十。則游仕。之。際。猶思學。易。所。謂

惟恐過此。不學。者。蓋將假此。入官。之。年。為窮經。年。也。

義曰。魯論。易為亦。君于愛日。以學。及。時。而。成。五。十。以

學。斯為晚矣。然秉燭之明。尚可以學。及。時。而。成。五。十。以

也。或云。古。五。字。又。經。典。釋。文。校。語。云。外。黃。而。好。易。故。有。是

語。史記。亦云。又。經。典。釋。文。校。語。云。外。黃。而。好。易。故。有。是

約。守。約。五。十。以。學。易。則。數。為。學。悟。也。亦。字。連。下。讀。也。高。彪。碑。有。是

曰。聲音。要。維。城。案。說。文。數。為。學。悟。也。亦。字。連。下。讀。也。高。彪。碑。有。是

十。以。學。易。則。數。為。學。悟。也。亦。字。連。下。讀。也。高。彪。碑。有。是

學。者。即。蓬。伯。王。行。年。五。十。而。知。四。十。九。年。之。非。意。也。以

亦。可以。無。大。過。矣。者。即。欲。寡。其。過。意。也。然。孔。子。之。意。也。以

云。孔。子。晚。而。喜。易。云。是。作。學。其。過。意。也。然。孔。子。之。意。也。以

之爲言夏也孫卿榮辱篇云越人安越楚人安楚君
子安雅非知能材性然也越居越而楚居楚而楚
儒效篇云居楚而楚居越而越居越而越居越而
也積靡使然也然則雅居雅而越居越而越居越
曰爾雅以觀於古足以辨言矣詁釋言者古言詩
有古言爾雅之所謂雅言也此爾雅釋言者古言
皆由是推之所謂雅言也此爾雅釋言者古言詩
明微也六書之次指事象形會意文字之施用萬
而易曉諧聲轉注假借文字之施用萬變而不窮
也故有諸聲則詩書禮可習其讀轉注則詩書禮
陳其義假借則詩書禮可習其讀轉注則詩書禮
蓋詩書爲古人之言與事同必以雅言若禮則行
當時宜可通乎流俗者而孔子皆以雅言陳之故
執禮皆雅言也是三者爲夫子之文章弟子所得聞
故爾雅亦不言明之若易春秋則性與天道不可得
書爲學詩書執禮學之事也詩以範視聽言動克己
也書以道政事新民之學也禮以範視聽言動克己

復禮止至善之學也禮者止也思無邪則心正矣允
執其中則天下平矣動容周旋中禮則盛德之至矣
然則大聖之道亦豈有外於詩書執禮歟此子之所
以雅言也論語補疏云此與上五十學易當此子之
如子路無宿諾之例記者因孔子有學易無大過之
言以此中明之予所雅言者指易乃不獨易也於詩
書於執禮皆雅言也論語文最爲簡妙上既言子所
雅言下不必又贅一語玩皆字正從易連類之言子
是爾雅之雅文王周公繫易多雅言假借轉注以爲
申孔子以聲音訓詁贊之故爲雅言孔子贊易似不
同於說詩書禮同是雅言非有異也江都注所發明
與說詩書禮同是雅言非有異也江都注所發明
新錄曰詩書執禮樂正以教學入習之故雅言易象
春秋則微言也易觀其象而玩其占書不盡言言不
盡意春秋之稱微而顯婉而辨太史職之孔子贊之
修之而後商瞿左邱明傳之故曰仲尼沒而微言絕
論語偶記曰子所雅言不及樂何也蓋樂在詩也宗
矣季札觀樂爲歌十五國風樂在詩也蓋樂在詩也

樂之官凡二十樂在禮也鄉飲酒及燕禮並升歌鹿鳴四牡皇皇者華笙南陔白華黍間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇南上歌南有臺笙由儀合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采芣采蘋鄉射禮奏騶虞閒若一大射禮歌鹿鳴三終燕禮大射並管新宮樂與詩禮之不可分者也樂周禮磬師謂之燕樂此更也四書考禮之不可分者也樂周禮磬師謂之燕樂此更之再見者也周禮大史大祭司執禮者詔之此執禮之日執書以詔王此執禮事之宣唱於此而不正其言恐學之禮行禮官其書若今之儀注於此而不正其言恐事亦失正故子必雅言也曲禮臨文不諱正義臨文謂執禮文行時也文者禮節文執文即去求雅于云不諱亦雅言也意也蓋不諱者如區有去求雅于者加齊謂得為登吳謂善為伊燕閒晤語不妨各操

土風執禮則必合中夏雅音也

葉公問孔子於子路子路不對釋文葉公葉漢書地

郡葉縣楚葉公邑春秋大事表曰楚遷許于葉王子勝曰葉在楚方城之外號曰葉公今河

入而更以葉縣南三十里有古葉城子曰女奚不

日其為人也發憤忘食樂以忘憂不知老之將至云

爾釋文憤符粉箋史記孔子世家引作孔子問之曰

不厭春秋人也吳楚猶夏亂賊接踵所以憤也春秋成

矣經傳釋詞云爾語又在莫年

子曰我非生而知之者好古敏以求之者也注鄭日言

論語古注集義

卷四

地而

古

此者勉勸人以學也集解○釋文○經傳攷證曰此自居而處於學知也敏勉也蓋好而信古而勉力求之

子不語怪力亂神注王曰怪怪異也力謂若暴盪舟鳥獲舉千鈞之屬也亂謂臣弑君子弑父也神謂鬼神

之事也或無益於教化也或所不忍言也集解○釋文○暴盪舟吐浪反○漢書郊祀志引論

子曰三人行必有我師焉擇其善者而從之其不善者

而改之釋文○我三人行一本無我字○史記孔子世必得唐石經穀梁傳二十七年傳范甯注引三人行上並有我字漢書武帝紀元朔二年詔三人並行即

用此文論語後錄曰子產曰其所善者吾則行之其所惡者吾則改之是吾師也此云善不善當作是解非謂三人中有善不善也維城案子產語見左襄三十一一年傳潛夫論德化篇引而改之作我則改之與左傳同論語述何曰春秋外離會不書者言不足別善惡此其義也

子曰天生德於予桓魋其如予何注包曰桓魋宋司馬

黎也天生德於予者謂授我以聖性也合德天地吉而無不利故曰其如予何也集解○釋文○桓魋徒雷反○論語後

文無魋字漢書西南夷西粵朝鮮傳有椎結史記作魋結是椎正字魋別字史記孔子世家是歲魯定公卒孔子去曹適宋與弟子習禮大樹下桓魋欲殺之者不合宋世家與表同江氏年譜兩不從繫於定公十四年云孔子五十七歲陳鱣曰司馬黎誤當作司

馬黎兄是也

子曰二三子以我為隱乎吾無隱乎爾注包曰二三子

謂諸弟子也聖人智廣道深弟子學之不能及以為

有所隱匿故解之也集解。釋文知廣音智隱匿汝力反吾無行而不

與二三子者是正也注包曰我所為無不與爾共之

者是正之心也集解。論語述何曰易本隱以之顯春

著也其事與文則眾著其義則二

子以四教文行忠信釋文文行下孟反忠李云臣箋義

讀書記曰小學先行而後文弟子章是也

子曰聖人吾不得而見之矣得見君子者斯可矣子曰

善人吾不得而見之矣得見有恆者斯可矣箋詩賓

別為一章善人先進篇云子曰作又曰是善人以下古

踐迹亦不入於室恆易彖辭云久說文云常也子路

篇子曰南人有言曰人而無恆不可以作巫醫善人

蓋歎無恆者之眾而以此警之也困學紀聞曰善人

周公所謂吉士也有恆周公所謂常人也見周書立

篇亡而為有虛而為盈約而為泰難乎有恆矣釋文

字一音無此舊為別箋後漢紀引此作無

子釣而不綱弋不射宿釋文子釣音弋不綱音剛鄭本

六反謂箋說文釣鉤魚也綱維紘繩也經義述聞曰

宿鳥也箋網乃網之譌謂不用網罟也弋說文云際

論語古注集箋

卷四

述而

也象折木表銳著形从厂象物挂之也論語後錄曰
依義當為雉說文解字云雉繳射飛鳥也字少通用
維城案經典多借用弋無作雉者
宿說文云止也蓋謂止宿之鳥也

子曰蓋有不知而作之者我無是也注包日時人多有

穿鑿妄作篇籍者故云然也解箋知而作子言本此

多聞擇其善者而從之多見而識之知之次也箋虎

通禮樂篇孔子有言吾聞擇其善而從之多見而識
之也似即引此文漢書溝洫志贊亦引下二句識作
志論語述何曰不知而作謂不可徵者寓王心也多見
宋列國史文擇善而從取其可徵者寓王心也多見
謂所見世識其行
事不著其說也

互鄉難與言童子見門人惑注鄭曰互鄉鄉名也其鄉

人言語自專不達時宜而有童子來見孔子門人怪

孔子見也集解釋文互鄉戶故反鄉名難箋困學

日王无咎云鹿邑外有互鄉城邑人相傳謂互鄉童

子見孔子者此處也前代因互鄉縣其城猶存鹿

邑屬亳縣四書釋地續以爲不足憑縣其城猶存鹿

引劉芳徐州記云屬東海古與互鄉縣其城猶存鹿

者攷漢志合鄉屬東海古與互鄉縣其城猶存鹿

縣西北一里恐非論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

鄉猶寢邱耳多語論語後錄又謂互鄉在陳州項城

與其退也唯何甚

論語後錄曰言疾惡何必已甚乎夫子曰人而不仁疾之已甚

亂也孟子曰仲尼不為已甚者論語述何曰春秋人列國進乎禮義者與之退則因而取之此其義也

潔己以進與其潔也不保其往也

注鄭曰往猶去也

人虛已自潔而來當與其進之亦何能保其去後之行也

集解○釋文○

子曰仁遠乎哉我欲仁斯仁至矣

注包曰仁道不遠行之則至是也

集解後漢書列女傳班昭女誠引此文德化篇亦作仁斯至矣是古本仁字在斯字上

陳司敗問昭公知禮乎

注鄭曰司敗人名齊大夫司敗

如字鄭以為箋論語古義曰古陳田字通故以為齊

人名云云

敗也左文十一年傳楚子西曰臣歸死于司敗杜注

陳楚名司寇為司敗也是司敗本陳楚官而齊大夫

取為名也維城案陳說是也

春秋時齊有陳氏無田氏

孔子曰知禮孔子退揖

巫馬期而進之曰吾聞君子不黨君子亦黨乎君取

於吳為同姓謂之吳孟子君而知禮孰不知禮

釋文

入反說文云攘也一云手著臂曰揖巫馬

首無君娶七仕反本今作取為同于偽反

子曰若聖與仁則吾豈敢

論語補疏曰聖者通也大戴禮四代篇云聖知之華

也聖與仁抑為之不厭誨人不倦則可謂云爾已矣

公西華曰正唯弟子不能學也

注馬曰正如所言弟

子猶不能學也況仁聖乎

集鄭曰魯讀正為誠今從

子疾病子路請禱

注包曰禱禱請於鬼神也

集解○釋

本云子疾病皇本同鄭本無病字案集

解於子罕篇始釋病則此有疏引

子有疾亦無病字惟周禮大祝疏引

作孔子病禱說文云告事求福也

子曰有諸

注周

求福也○以誄為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

子曰有諸

注周

求福也○以誄為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

也神祇所之反為諡

言曰子待也吾坐席不敢先居處若齋食飲若祭吾卜之久矣莊子之言與此可相發明出卜讀同詩握粟

子曰奢則不孫儉則固與其不孫也寧固

述何曰儉古之敝也奢今之敝也固則不中禮不孫則上下凶等故救春秋之亂者寧儉而不中禮矯枉者勿過其正

子曰君子坦蕩蕩小人長戚戚

鄭曰坦蕩蕩寬廣貌也長戚戚多憂懼貌也
集解魯讀坦蕩為坦湯今從古
釋文坦吐但反蕩蕩徒黨反
說文云安也陳鱣曰反魯讀云云戚戚千歷反
鄭讀蕩者同王道蕩蕩段大令曰坦蕩當為但湯盧學士曰魯論亦不必二字皆異文詩宛止之湯亦讀蕩論語後錄曰宛止傳

湯蕩也是湯蕩義同蕩蕩無思慮貌王逸說維城案高誘淮南子原道訓注引論語曰其德坦蕩似即此文

子溫而厲威而不猛恭而安

釋文一本本作子曰厲作例
子德行依此
文為是也

泰伯第八

釋文凡二

子曰泰伯其可謂至德也已矣三以天下讓民無得而

稱焉

注鄭曰泰伯周大王之長子次子仲雍次子季歷大王見季歷賢又生文王有聖人表故欲立之而未有命大王疾泰伯因適吳越采藥大王歿而不返

季歷為喪主一讓也季歷赴之不來奔喪二讓也免
喪之後遂斷髮文身三讓也三讓之美皆隱蔽不著
故人無得而稱焉正義王曰泰伯周大王之大子也次
弟仲雍少弟曰季歷季歷賢又生聖子文王昌昌必
有天下故泰伯以天下三讓於王季其讓隱故民家
無得而稱言之者所以為至德也集解○釋文民無
音泰下同少韓詩外傳十大王重甫有子曰太伯
弟詩照反仲雍季歷有子曰昌太伯知大王
賢昌而欲季為後也太伯去之吳大王將死謂曰我
死汝往讓兩兄彼即不來汝有義而安大王薨季之
伯謂仲曰今羣臣欲我立季季又讓何以處之仲曰

刑有所謂矣要於扶微者可以立季季遂立而養文
王父志季知父心故大王大季惟此王季謂見始知終
而能承志矣詩曰自大伯王季惟此王季謂見始知終
則友其兄則篤其慶載錫之光受祿無喪此之謂也
吳越春秋云古公病將卒令季歷三讓國於泰伯而
三讓不受故云泰伯三以天下讓又云古公卒泰伯
仲雍歸赴喪畢還荆蠻國見王季而事之自號為句吳
論衡四諱篇亦曰昔太伯見王季而有事之自號為句吳
王意欲立之入吳采藥斷髮文身以隨吳俗大王薨
大越吳越之俗斷髮文身再讓王季不聽三讓曰吾之
吳越吳越之主王季知不可權而受之三說雖微有不
社稷之與者三說當出今文家鄭從古文家說也又
要與鄭異者二十四載晉孫盛泰伯三讓論曰玄所云
御覽四百二十四載晉孫盛泰伯三讓論曰玄所云
云既失之而肅亦未為得也玄之所云三跡顯然天
下所其見也何得云隱而未著乎三跡苟著則高讓
可知亦復不得云其讓隱也蓋泰伯之出讓跡已露
論語古注集義
卷四
泰伯

不奔喪故一事耳斷髮之言與左傳明文相背又不
經也然則稱三讓者其在古公至文王乎周之王業
顯於夏父受命於昌泰伯元覽推大美二讓也無
也假託遜通受不赴喪之譏潛推深思遠防令周嗣
嗣而天養仲雍之子以爲已後是深疑三讓也凡
此三者帝叶從四子悠爲無復繼芥疑惑三讓也
讓若臧札之倫者也說非曰三以天不讓言非直常
王三讓也論其所以但言鄭知王者三與鄭王異并
之顯也論其所以但言鄭知王者三與鄭王異并
素立子之法故仲雍之荆蠻不奔喪立仲雍以已
天子爲後合於中唐仲雍之荆蠻不奔喪立仲雍以已
伯時國讓周矣以疆犬矣乃託之采藥往而不反當
記其功葬鼎也而自後日言此所謂三以天下讓也
解而稱焉者也無得而釋文云本亦作得後漢志丁鴻傳

論引作無德李注云論語載孔子之言也又引鄭志
無德而稱焉是鄭本云論語載孔子之言也又引鄭志
好與鄭難故改其義讀書勝錄云論語兩無德而稱
焉語意迥別泰伯三以天下讓云唯無德而稱所以
爲德之至猶云上德不德也若齊景公徒以干駟夸
耀於生前則真無德可稱矣伯夷叔齊德唯其有德
以立名不朽也其斯之謂與斯字正據德言故邢疏
云貴德也維城案易小畜尚德載虞仲翔本作得則
得德古通然論語後錄引延篤云泰伯三
讓人無德而稱是又古本作德之一證
子曰恭而無禮則勞慎而無禮則意注鄭曰意慈質貌
釋文則意慈里說文無慈字潛研堂問日慈思
反下引鄭云里說文無慈字潛研堂問日慈思
之意荀子議兵篇認然義當爲認字之譌說文認思
漢書刑法志引作認蘇林讀如慎而無禮則慈也
認正字鯁假借字慈則俗字也論語蒧蒧亦謂此
與漢書皆當依孫卿作認從魚从艸皆非也論語後

論語注疏卷之四 泰伯

錄又引荀子甚有其說也楊倞注認懼許楊義解與
論語之言近或認爲認爲然則蘇林漢書注訓鯢
鯢爲愚兒亦以鯢爲認矣讀書叢錄曰方言慎憂也
又云慎思也凡思之貌亦曰慎思即思字文選魏都
賦誰勁捷而無思李善注勇而無禮則亂直而無禮
引論語此文云與與同
則絞注馬曰絞絞刺也集鄭曰絞急也釋文絞古卯
又七聲反**變**說文絞縊也解鄭曰絞急也反馬云絞古卯
鄭云云皇侃陸德明乃讀刺也馬鄭義無異急則無不乖刺
者也皇侃陸德明乃讀刺也馬鄭義無異急則無不乖刺
系者兩絲相切也禮喪服絞帶者繩帶也兩繩相交
而緊謂之絞故鄭以爲急也維城案陽貨篇好直不
好學其蔽也絞故鄭以爲急也維城案陽貨篇好直不
必無禮矣故君子篤於親則民興於仁故舊不遺則
其蔽同也
民不偷注包曰興起也君能厚於親屬不遺忘其故

舊行之美者也則民皆化之起爲仁厚之行不偷薄
也集解○釋文不偷他侯**變**爾雅篤厚也毛詩椒聊
反行之下孟反注同**變**大明公劉傳同說文篤
馬行頓遲也段氏注古段借爲竺字以皆竹聲也二
部曰竺厚也篤行而竺廢矣汁簡云古論語作竺遺
說文云忘也偷說文作偷云薄也齊語管子曰政不
以故入爲師旅則民之相與不苟且也孔
子曰故舊不遺云云苟且與薄義相近
曾子有疾召門弟子曰啟予足啟予手注鄭曰啟開也
曾子以爲受身體於父母不敢毀傷之故使弟子開
衾而視之也集解○釋文父母全而生之亦當全而歸
之後漢崔**變**召門弟子禮記檀弓云曾子寢疾病樂
之軀傳注**變**正子春坐于堂下曾元曾申坐於足
論語五經集注卷之四 泰伯 三

子隅坐而執燭下即記曾子易簣而沒事鄭注樂正
子春曾參弟子則在召門弟子後明矣子春其即所
召之一人乎維城案曾子弟子後明矣子春其即所
離婁篇有沈猶行萬章篇有公明高禮記祭義篇有
公明儀注皆以爲曾子弟子漢書藝文志曾子十八
篇王應麟考證云隋唐志二卷參與弟子公明儀樂
正子應單居離曾元曾華之徒論述立身孝行之要
天地萬物之理則曾子弟子又有單居離矣而史記
吳起傳云吳起者衛人也好用兵嘗學於曾子陸德
明經傳云吳起者衛人也好用兵嘗學於曾子陸德
授曾申申傳衛人吳起蓋本劉向別錄當屬經師舊
說則起乃曾申弟子非曾參弟子也檀弓穆公之母
卒使人問於曾申曰如之何對曰申也檀弓穆公之
日哭泣之哀齊斬之情曾子名申亦曾申稱曾子之
以此曾子爲曾參之子名申亦曾申稱曾子之
不得以史記云起學於曾子謂起亦在此門弟子中
也啟子足說文起字下云讀若論語諺子之足論語
後錄曰今本作路予之足說文解字無路字刊本誤

言爲足耳爾雅釋言諺離也許氏之本應是古文論
語段氏注彭當是啟誤或曰當作嗔子之足嗔猶開
也陳鱣引說文亦作嗔子之足嗔猶開也陳鱣引說
足二句啟作開文選嗔子之足嗔猶開也陳鱣引說
以起爲誤論衡選嗔子之足嗔猶開也陳鱣引說
記小臣爪足又曰小臣爪手謂剪爪也土喪禮浴用
巾拒用浴衣又曰小臣爪手謂剪爪也土喪禮浴用
斷爪揃髮也此既死沐浴後事曾子豫言之重身軀
也故云而今而後吾知免矣後事曾子豫言之重身軀
免也然一息尚存不容少懈言死而知詩云戰戰
兢兢如臨深淵如履薄冰居處戒懼言死而知詩云
兢兢如臨深淵如履薄冰居處戒懼言死而知詩云
戒也如臨深淵如履薄冰居處戒懼言死而知詩云
漢傳無二義也此以戰戰兢兢爲戒也陳奐疏與
引詩戰戰兢兢也此以戰戰兢兢爲戒也陳奐疏與
墜俗隊字陷從高下也維城案水說文兄部云兢若
冰水堅也重文作疑云俗水疑則冰乃疑字今本

皆作冰不作久誤大戴禮曾子疾病篇曾子曰與小
人處如履薄冰每履而下幾何而不陷乎哉呂氏
大覽引周書曰若臨深淵若履薄冰四書考異曰呂
覽以引小旻詩為周書若誤然履薄冰政理篇成王問
政於尹逸逸對曰如臨深淵如履薄冰王曰懼哉對
曰四海之內善對則如臨深淵如履薄冰王曰懼哉對
也呂氏離俗覽別引善之則畜也不善則讎也若何其無懼
苑所錄尹逸一節乃周書全文漢志周書有七十一
篇云是孔子所論百篇之餘今傳孔晁注本有六十
篇篇中復多脫誤當七十一篇完具時其中自有尹
逸對成王語而呂氏兩引之耳維城案小旻詩序云
大夫刺幽王也而周書云尹逸對成王則在小旻未
作以前曾子引詩不引書者周書此篇而今而後吾
已為孔子所刪或書無戰戰兢兢句耳而今而後吾
知免夫小子注周生日乃今日而後我自知免於患
難矣小子弟子也呼者欲使聽識其言也

集解○釋文免夫音

符惠都經傳釋詞曰而猶乃也襄七年乃旦反箋左傳云吾乃今而後知有上箴

曾子有疾孟敬子問之注馬曰孟敬子魯大夫仲孫捷

也集解○釋文孫捷在箋孟敬子問之說苑修文篇也接反本又作踵同箋引作孟儀往問之宋石經

欽子曾子言曰鳥之將死其鳴也哀人之將死其言

也善注包曰欲戒敬子言我且將死言善可用也

君子所貴乎道者三動容貌斯遠暴慢矣正顏色斯

近信矣出辭氣斯遠鄙倍矣注鄭曰此道謂禮也動

容貌能濟濟蹢蹢則人不敢暴慢之也正顏色能矜

莊嚴栗則人不敢欺誕之也出辭氣能順而說則無

斯集近附。近釋之文。斯鄙遠倍。蒲悔反。濟同。

簋豆禮器也集解
謂之豆簋豆之事論語釋故曰爾雅木豆周禮旂人爲豆實三而成

大夫八豆此皆諸侯待聘賓之禮也周禮掌客上公
豆四十侯伯豆三十有二子男豆二十有四此天子
待賓客之禮也掌客之數較多於禮器之數者禮器
用數也掌客陳數也又經中舉豆數者獨不及籩數
蓋豆重而籩輕觀特牲禮厭祭時薦兩豆及饋食時
佐食羞庶羞四豆皆未用籩及主婦亞獻始設籩贊
籩祭少牢禮則至賓尸時主婦始取四籩于房設于
豆西觀其先後之序則豆重籩輕可見又籩豆數圖
云一豆一籩脯醢士冠士昏禮賓鄉飲鄉射聘禮醴
賓燕禮大射獻公獻賓獻卿士喪禮始死鄉射聘禮
奠特牲主人獻賓兩豆兩籩葵菹醢栗脯士冠再
饗太斂馭豆兩籩無膳士虞獻祝特牲主婦致爵于
主人四豆四籩非菹葵菹醢醢醢醢醢醢醢醢醢
遣奠少牢賓尸有豆無籩士昏禮夫婦饗西夾六豆
菹醢四豆將饋舅姑有菹醢醢醢醢醢醢醢醢醢
夾如之公食大夫下大夫六豆上大夫八豆士喪禮
朔月奠無籩有黍稷當籩位蓋禮經籩豆之數之位
略具於此矣則有司存皇那二疏並以有司二字連

文讀書勝錄曰蕭山徐鯉云後漢書崔琦傳百官外
內各有司存文選頭陀寺碑文庠徒撰曰各有司存
載其文義皆當以司存二字連讀故晉書職官志序
云咸樹司存各題標準又桓沖傳云臣司存閫外甄
隨宜處分北齊儒林傳敘云齊
氏司存或失其守益可以證矣

曾子曰以能問於不能以多問於寡有若無實若虛犯

而不校注包曰校報也言見侵犯而不校之也集解

開成石經校作校論語後昔者吾友嘗從事於斯矣
錄曰作校是俗誤從手旁

注馬曰友謂顏淵也集箋昔者吾友史通序傳

曾子曰可以託六尺之孤注鄭曰六尺之孤年十五已

下
義正箋
託玉篇人部
託恥各切
託寄也
下引此文作
託寄也从人
託聲

泰伯

庀古文宅言部託寄也从言毛聲二字音義本同然
 據玉篇所引則論語舊是侂字蓋從言者以言託寄
 之从人者以人侂寄之義各不同今從言蓋通借字
 顧野王所見古本作侂與鄭說文合六尺字見周禮
 大夫職賈疏謂年十五與鄭義微有不同者釋地三
 績謂寄託者不必定年十五與鄭義微有不同者釋
 已上六尺十二已上五尺漢大論語後錄云十五
 樂律之法也鄭益以漢律釋之可以寄百里之命
 奇說文云託也論語發微曰六尺之孤謂幼君百里
 之命謂黎民也書多方大降爾偽孔傳亦云偽孔傳
 為民命為君不能順民意故誅之也偽孔傳亦云民
 命謂君也多方大降爾偽孔傳亦云偽孔傳亦云民
 兩文馬鄭注俱不傳或與偽孔傳亦云偽孔傳亦云民
 則陸孔亦當載也是國君為民命所繫故謂之民命
 今君臣亦當載也是國君為民命所繫故謂之民命
 百里之命蓋猶秦誓言子孫黎民也臨大節而不可
 奪也君子人與君子人也也一本作君子人也也

曰皇邢本皆有人字拜經曰記曰皇疏言為臣能受
 託幼寄命又案此釋經上句作是君子人與下句作君
 子美之深也又引釋經上句作是君子人與下句作君
 子也無其人字又引釋經上句作是君子人與下句作君
 命於其下而我無二心彼無二節授任而不失人受
 任而不可奪故必齊同乎君子之能要其終而致乎
 也非君子之與與君子者孰能要其終而致乎
 蓋讀君子之與與君子者孰能要其終而致乎
 有德者之定名教然稱之為君子之道者也君子也者
 人字下無人字今本下文音餘又衍皇疏標起止同又釋
 文大書人與二字注云音餘又衍皇疏標起止同又釋
 云一本作君子人也然則陸德明本上有
 人字下無人字其所見本已同今本矣

曾子曰士不可以不弘毅任重而道遠注包曰弘大也

毅強而能決斷也士弘毅然後能負重任致遠路也

集解○釋文引教魚箋引爾雅釋詁云大也邢疏舍

氣反能斷丁亂反箋容之大也穀釋詁云勝也說

文妄怒也一日有決也維城案左宣二年傳殺敵為

果致果為毅禮記中庸篇發強剛毅足以有執也皆

有強能箋仁以為己任不亦重乎死而後已不亦遠乎

決斷義箋死而後已兩語文選思玄賦注引並以爲孔子語

後漢蔡邕傳注引仁以為己任四句張衡傳注引

子曰興於詩注包曰興起也言修身當先學詩也集立

於禮注包曰禮者所以立身也集箋季氏篇不學禮

則立必於禮也成於樂箋可以爲成人矣則樂之

樂也成必於

子曰民可使由之不可使知之注鄭曰民冥也其見人

道遠禮記疏由從也言王者設教務使人從之若皆

知其本末則愚者或輕而不行後漢方箋民者冥也

神契經義雜記曰書堯典正義引六藝論云若堯知

命在舜舜知命在禹猶求於羣臣舉於則陋上下交

讓務在服人孔子曰人可使由之不可使知之此之

謂也與此注義同皆言愚者不可使盡知本末也疑

鄭注魯論本作義字可使由之六藝論引同故注云務

使人從之不作民字維城案民之序人當是仲達避

唐諱非必魯論異文也春秋繁露深察民號篇云民

者與也民之號取之與也春秋繁露深察民號篇云民

無知之稱荀子禮論外是民也楊倞注

民民無知者皆足證不可使知之義

子曰好勇疾貧亂也注包曰好勇之人而患疾己之貧

賤者必將爲亂也集解○釋文好

勇呼報反注同人而不仁疾之已

泰伯

泰伯

泰伯

泰伯

泰伯

甚亂也注鄭曰不仁之人當以風化之若疾之甚是

益使爲亂也後漢郭泰傳注箋論衡問孔篇引人而不仁而

盜則誅之於吳楚則先治小惡不爲已甚此其義也

子曰如有周公之才之美使驕且吝其餘不足觀也已

釋文驕且吝力切反箋論語古義曰周書庸微篇周

又力慎反本亦作悛箋公曰不驕不悛時乃無敵此

周公生平之學所以裕制作之原也夫子因反其語

子曰三年學不至於穀不易得也注鄭曰穀祿也釋文

公豆反鄭及孫綽云祿也箋論語後錄云不至於穀

祿之人不可得

子曰篤信好學守死善道危邦不入亂邦不居天下有

道則見無道則隱注包曰言行當常然也危邦不入

謂始欲往也亂邦不居今欲去也臣弑君子弑父亂

也危者將亂之兆也集解○釋文則見賢徧反又音現

今作臣弑箋守死善道論語述何謂如公弟叔肸孔

音試下同箋父荀息仇牧之屬危邦不入亂邦不居

後漢書獨行傳李業歎引此邦有道貧且賤焉恥也邦無道富且

貴焉恥也箋潛夫論本政篇引此邦作國云言衰世

尊也中論爵祿篇或問古之君子貴爵祿與國然諸

子之書稱爵祿非貴也資財非富也何謂乎曰彼遭

於堂下也又云乃閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙
崇正歌南山有臺笙由儀此閒歌也謂周南關雎葛覃卷耳
召南鵲巢采芣苢采芣苢此合樂也謂周南關雎葛覃卷耳
作也凡四節鄉射禮遵此合樂也謂周南關雎葛覃卷耳
北面笙入立於縣中禮遵此合樂也謂周南關雎葛覃卷耳
耳召南鵲巢采芣苢采芣苢此合樂也謂周南關雎葛覃卷耳
歌三節者注云志在射略於合樂也燕禮獻大夫後工
人升自西階歌鹿鳴四牡皇皇者華此升歌也公爲
大夫舉旅後笙入立於縣中奏南陔白華黍此笙
奏也乃閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇正歌南
山有臺笙由儀此閒歌也遂歌鄉樂樂周南關雎葛覃
卷耳召南鵲巢采芣苢采芣苢此合樂也謂周南關雎
獻大夫畢工升自西階乃歌鹿鳴三終此升歌也又
云乃管新宮三終此笙奏也但有升歌笙奏兩節無
閒歌合樂兩節者亦志在射略於合樂也經云鹿鳴三
終蓋統四牡皇皇者華而言故鄉飲酒義亦祇云升
歌三終此其證也注謂不歌四牡皇皇者華主於講

道略于勞苦諸事恐非也燕禮記升歌鹿鳴下管新
宮笙入三成遂合鄉樂注言遂者不閒也疏據之以
爲吹笙者亦吹笙是知下管即笙奏也李氏光地亦
據儀禮作樂凡四節謂堂上以所宜樂工鼓琴瑟而
下之樂或主笙或主瑟謂堂上以所宜樂工鼓琴瑟而
竹在則謂之合笙管此以謂也上以所宜樂工鼓琴瑟而
作則謂之合瑟鼓此以謂也上以所宜樂工鼓琴瑟而
也下管發鼓合止祝敬下則搏拊瑟以謂之閒歌樂
之樂也始謂升歌九成也合射之樂也其說也備以閒歌樂
擊之樂也始謂升歌九成也合射之樂也其說也備以閒歌樂
歌爲樂之始也關雎也射之樂也其說也備以閒歌樂
合樂爲樂之始也關雎也射之樂也其說也備以閒歌樂
全也亦與禮經相發明又案合樂之說賈疏甚確謂
堂上堂下笙歌並作也鄉飲酒義合樂之說賈疏甚確謂
瑟歌關雎葛覃卷耳則堂下亦笙奏之是爲周南三
終堂上瑟歌關雎葛覃卷耳則堂下亦笙奏之是爲周南三
召南三終故曰合樂三終也孔穎達正義謂若工歌
關雎則笙吹鵲巢合樂之工歌也

工歌卷耳則笙吹采蘋合之不知孔氏所謂合之者
工歌關雎以後笙如工歌關雎以後笙如工歌關雎
即笙關雎以後笙如工歌關雎以後笙如工歌關雎
之則堂上歌者此篇堂下笙者彼篇萬無可合之理
如工歌關雎以後笙如工歌關雎以後笙如工歌關雎
樂矣且果歌者為周南笙者為召南則經文何不直
云歌關雎葛覃耳笙者為召南則經文何不直
孔氏之解蓋不若賈疏為得矣據此則始當謂升歌
關雎之亂謂在官堂之時雅頌未關雎之時也經學
始者師摯在官堂之時雅頌未關雎之時也經學
亂矣故追而歎之亦盡美通今自師摯適齊此音不
三家皆以關雎為康王政衰之詩揚子周康王之時
頌聲作乎下關雎作乎上習治也習治也康王德缺
論衡謝短篇周衰而詩作益康王時也春秋不修則
房人臣蒯曠改詩作晉書司馬彪傳云春秋不修則
孔子理之關雎之亂則以關雎之亂為傷始亂與夫
詩託始康王其義一也

子歎美之意不甚相合以太古義故存之洋

子曰狂而不直釋云盛大也衡門傳云廣大也佻而愿注鄭曰愿善也

信注包曰信信慤慤也宜可信也集解云大慤慤而不

鄭曰慤慤誠慤也文選勸箋論語後錄曰古慤即空

作慤慤經傳考證曰後漢書劉瑜傳臣慤慤推情章

懷太子注慤慤誠慤之貌廣雅慤慤誠也空慤推情章

亦謂其求教之誠慤空古通用慤亦與款通屈原

子曰學如不及猶恐失之

子曰巍巍乎舜禹之有天下也不與焉釋文巍巍魚

泰伯

預論衡語增篇舜承安繼治任賢使能恭己無爲
太后詔曰選忠賢立四輔羣下勸職永以康寧孔子
曰魏巍乎云云師古注言舜禹之治天下委任賢臣
以成其功而不身親其事也與讀曰預此一說也魏
志文帝紀注華歆上言曰唐虞歷數不在厥子而在
舜禹又引魏氏春秋曰帝升壇禮畢願謂羣臣
曰舜禹之事吾知之矣指神讓言之又一說也
子曰大哉堯之爲君也巍巍乎惟天爲大唯堯則之
裁文類聚人部四載孔融聖人優劣篇曰荀情等以
爲聖人俱受乾坤之醇醴靈稟天地之優劣篇曰荀
高善備九德之淑懿極鴻源之深闊窮品物之情類
曠蕩出於無垠沈微淪於無內器不爲周不充聖極
荀以爲孔子稱大哉堯之爲君惟天爲大唯堯則之
是爲覆蓋眾聖最優之明文也孔以堯作天子九
餘年政化治於人心雅頌流於眾聽是以聲德發聞
遂爲稱首則易所謂久於其道而天下化成百年然

後勝殘去殺必世而後仁者也故曰大哉堯之爲君
也堯之爲聖也明其聖與眾聖但以人見稱爲君爾
惟天爲大唯堯則之書堯典曰若稽古帝堯正義引
鄭注稽同古天也言堯能順天而行之與之同功
蕩蕩乎民無能名焉注包曰蕩蕩廣遠之稱也言其
布德廣遠民無能識名焉集解論衡自然篇堯則天
爲之化自成故曰蕩蕩乎民無能名焉年五十者擊
壤於塗不能知堯之德蓋自然之化也論語補疏曰
謚法民無能名曰神孟子言聖而不可知之謂神殺
之而不怨利之而不庸民曰遷善而不知知爲之者故
君子所過者化所存者神不可知故無能名無爲而
治故不可知繫辭傳云黃帝堯舜氏作通其變使民
不倦神而化之使民宜之孔子稱黃帝堯舜氏作通
年畏其神百年用其教百年神而化之故畏其神堯
之無能名舜之無爲而治皆神也爲政以德譬如北辰
居其所而眾星共之包云德者無爲易之四德爲

元亨利貞天以寒暑日月運行爲道聖人以元亨利貞運行為德用中而不執一故無爲無爲故不可知不可知故民無能名民運於聖人之元亨利貞猶眾星運行於天之寒暑日月民可使由之不可使知之故黃帝堯舜承伏羲神農之後以通變神化立萬世治天下之法論語凡言堯舜皆發明之也目爲政以德使民不神而化之使民以敬此堯舜所以神通其變使民不神而化之使民以敬此堯舜所以神通德即德即神不神而化之使民以敬此堯舜所以神通明之存乎其人神而化之使民以敬此堯舜所以神通裁推行之至其用也民無能名爲功巍巍乎其有成文章之本則天之實包注尚未詳功巍巍乎其有成功也煥乎其有文章釋文煥說文無煥字論語後傳伴與煥大有文章也毛蓋以廣大釋伴文章釋與是與與煥同維城案禮弓美哉與焉正義引王云與言其文章之貌也孔晃亦引孔子云與乎有文章皆用此文是古本皆作與不作煥作煥非也劉熊碑煥

乎成功煥亦借字

舜有臣五人而天下治釋文天下武王曰予有亂臣十

人注馬曰亂治也治官者十人也謂周公旦召公奭大

公望畢公榮公大顛閔天散宜生南宮适其餘一人

謂文母也集解○釋文子有亂十人本或作亂臣十

又於適反散息但鄭曰十人謂文母周公大公召公

反宮适古活反

畢公榮公大顛閔天散宜生南宮括也書大誓正義

八年傳箋亂臣論語後錄云陸德明及開成石經皆

正義箋無臣字荀子曰治亂謂之亂猶治汙謂之汙

汙故亂即治義源開札記曰說文亂治也从七亂

治之也从高按凡訓爲治者皆從此故爾雅釋詁亂

治之也从高按凡訓爲治者皆從此故爾雅釋詁亂

泰伯

美

治也則亂本訓治說文又云敵煩也从攴从齒
聲按凡訓為亂之亂說文又云敵煩也从攴从齒
借並作亂則亂之亂說文又云敵煩也从攴从齒
之也讀若亂同曰理也爾古文凡不別也臣字論語古義
當是後世因晉之小篆其古文凡不別也臣字論語古義
謂引後劉虞別傳虞表論道魏略文經義證謂爾雅郭注
而引海有臣字謂其誤又引唐中論魏略文經義證謂爾雅郭注
後人加臣字謂其誤又引唐中論魏略文經義證謂爾雅郭注
並見晉語云文王度於召公奭而謀於南宮韋昭注南
宮適又云重之以周邵畢榮韋注周文宮昭注南
公畢君奭兩篇云有若閔天南宮括又與太顛散宜生並
見南宮括兩篇云有若閔天南宮括又與太顛散宜生並
若南宮括兩篇云有若閔天南宮括又與太顛散宜生並
造師古謂文王之四友表遺謂太顛閔天散宜生南宮
誤也太顛與師尚父豈異人哉書大傳曰散宜生南

宮適閔天學於太公望遂見西伯昌於美里故孔子
曰文王得四臣某亦不得四友鄭康成謂周公作君
舉號叔以下五人而不及太公者太師教文王以大
德周公謙不以五人而不及太公者太師教文王以大
為一人維城案史記自比誤與表同蓋以太顛也或謂
其名或謂維城案史記自比誤與表同蓋以太顛也或謂
殷則牙亦或是其名又孫子兵法云太公之興也呂牙在
以書大傳之四臣太公適與太顛相當遠定為一人
邪班表鄭說之是也文母太公適與太顛相當遠定為一人
志也又當輔佐是也文母太公適與太顛相當遠定為一人
進賢之志而無險詐私謁之心朝夕臣下之勤勞內有
也論語發微據此謂此言后妃佐文王之事至武王
而終武王九十三其子然依文王世文王之事至武王
入十有五以二十而嫁計之太公當已百餘歲按年已
王世子所記今文家說也周書度邑曰自發未生年
今六十年周本紀同自武王未生至克殷僅六十年
則年五十餘耳周書古文史記多古文說故與今文

家不同揆之事理古文說是馬鄭說孔子曰才難不
論語亦古文故於十亂並數文母
其然乎唐虞之際於斯為盛有婦人焉九人而已箋
才難不其然乎漢書王嘉傳劉向傳贊引才作材乎
作與唐虞之際於斯為盛經義述聞謂自古人才惟
唐虞之際與此周為極盛也牝雞無晨牝雞之晨惟家
馬日知錄曰古人有言曰牝雞無晨牝雞之晨惟家
之索方以不可用婦人為紂罪乃周之功必藉於婦人乎
此理之不可不通或文字傳寫之誤闕疑可也或謂漢
石經作有殷人皆順維城案漢石經則上接唐虞之際
下起以服事殷人謂膠鬲其謬甚明馬氏所注為
注而以婦人為殷人謂膠鬲其謬甚明馬氏所注為
古文以婦人為殷人謂膠鬲其謬甚明馬氏所注為
不可信然鄭君兼通今文石經果為殷人豈不知婦人
張包周之篇章考之齊古為之注是經文先當作股
人即從師說為婦人亦當如釋文所載傳不習乎鄭

注魯讀傳為專今從古崔子弑齊君鄭注魯讀崔為
高今從古之例云魯讀婦為殷今從古今釋文無此
文則漢石經作殷也三分天下有其二以服事殷周之
人之說不足辨也
德其可謂至德也已矣注包曰殷紂淫亂文王為西
伯而有聖德天下之歸周者三分有二而猶以服事
殷故謂之至德也集解○釋文參分七南反一箋分
天下有其二逸周書程典解作參太子晉解作三陸
本作參從程典本文也今本作三從太子晉解作三
日記曰皇疏本作參云參三也後漢書伏湛傳文選
班孟堅典引注並引作參謂唐以前漢書伏湛傳文選
參是也三分天下有其二以服事殷詩四牡序箋曰
職王為西伯之時下引此文使臣以王事往來於其
職於其來也陳其功苦以歌樂之周之德可謂至德
易繫辭傳曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪

當文王與紂之時邪李氏易解引虞翻曰謂文王書
易六爻之辭也盛德乾三也文王三分天下而有其
二以服事殷周德其可謂至德矣故周之盛德論語
述何云美文武之服事為中庸之德所以立教也
子曰禹吾無間然矣釋文無間無間也
月入門有縫而月光可入皆其意也故凡辨隙皆非
曰閒小爾雅亦訓隙又曰非也方言同後一解
飲食而致孝平鬼神注馬曰菲薄也致孝平鬼神祭
祀豐潔也集解○釋文菲箋記夏本紀下文惡衣服
豐括之云薄衣食亦其義惡衣服而致孝乎敬冕釋文
證說文非芴也非此義惡衣服而致孝乎敬冕釋文
上音弗注鄭曰敬祭服之衣冕其冠也正義錄曰
冕服之章也春秋左傳曰晉侯以敬冕命士會士會
以該服章也

卿也亦言敬者古敬上下通之論語發微曰說文市
釋也上言古衣蔽前而已市以象之天子朱市諸侯赤
市大夫繆衡從巾象連帶之形敬篆文市朱市諸侯赤
說文又曰黻黑與青相次文從市聲按蔽膝之市
當以市為本字蓋古文如次篆文改爲虎通假爲緋故
六年左傳假黻爲之毛詩假爲帶白虎通假爲緋故
明堂位有虞氏服黻鄭注云假爲帶白虎通假爲緋故
爲黻當訓爲蔽膝詩赤帶注云假爲帶白虎通假爲緋故
也冕服謂之帶其服謂之帶在股或作虎通假爲緋故
一尺冕服謂之帶其服謂之帶在股或作虎通假爲緋故
箋意知帶專繫冕服言之故亦言敬冕宣十六年左
傳以敬冕命士會當是希冕而赤帶也
注云韍冕明堂位有虞氏服黻鄭注云假爲帶白虎通假爲緋故
增以畫文後王彌飾也舜始作之以尊祭服禹湯至周
尊祭服故祭服稱黻冕也彌飾也舜始作之以尊祭服禹湯至周
左傳衮冕一章特敬字不假作敬耳鄭云祭服之衣
則言衮冕一章特敬字不假作敬耳鄭云祭服之衣

正以黻為衣蔽前之制
又惟祭名黻故云然
卑宮室而盡力乎溝洫注包

曰方里為井井開有溝溝廣深四尺十里為成成開

有洫洫廣深八尺也集解○釋文而盡津忍反溝洫

反下變周禮考工記夏后氏土匠注引無而字乎作

同部止切劉昌宗讀卑宮室考工記匠人云夏后氏世

室堂修二七廣四修一五室三三四步四三尺九階又

云般人重屋堂修七尋堂崇三尺周人明堂度九尺

之筵東西九筵南北七筵堂崇壹筵鄭注崇高也周

堂高九尺尺殷三尺則夏一尺矣相參之數禹卑宮室

謂此一尺之堂與賈疏謂以無正文故言與以疑之

維城案世室之高雖無正文然獨不言崇則即非一

尺其卑於殷周可知溝洫包注本匠人丈程瑤田遂

人匠人溝洫不同考曰遂人職云凡治野夫開有遂

遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂

千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿
鄭注以南畝圖之則遂縱溝橫澮縱澮橫澮以爲長
周其外焉按畝長畝也一夫之田析之百畝以爲長
畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畝橫
畝流於遂故遂縱遂在兩夫之間故謂之夫間夫間
東西之閒也其南北之閒則溝橫連十夫故曰十夫
有溝不可謂也二十夫之閒故變開言夫也溝經十夫
流入於洫洫之長如溝縱承十溝言夫也水皆入焉故
曰百夫有洫洫之長如溝縱承十溝言夫也水皆入焉故
十洫之分布于夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫
貫萬夫之中十澮之水並入於川夫有澮也澮十之橫
橫川自縱也鄭謂九澮而川入於川故曰萬夫有川上
有路以達于畿安得有縱路復有橫路邪其橫者則
二萬夫閒之道也澮但言九耦亦考之不察矣匠人爲
溝洫耜廣五十二尺耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之
畝田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井間
廣四尺深四尺謂之洫方百里爲同同開廣二尋深二
八尺謂之洫方百里爲同同開廣二尋深二

達于川矣其承者名之以遂何也慮其蓄而弗鳴
也故遂之曷為承者名之以遂何也慮其蓄而弗鳴
義溝謂也縱橫之說也以名之曰溝所以象其形
日溝會意也日血字从血以達於川初分終是血
通也澮會也澮字从水以達於川初分終是血
之性而不使有汎濫之害也鄭注小司徒云溝以
除水害余以爲備潦非備旱也歲歲治之務使水
來也其澮不可立而待若以之備旱則宜豬之不
之宜蓄之不宜洩之非蓄之也遞廣而遞深也是
非豕之法是洩之非蓄之也遞廣而遞深也是
壤豕惟原田之利農無水潦之患使溝深之制存
之不治矣夫川之利農無水潦之患使溝深之制
則禹治不入川之水皆汗濁也水渾流實足以爲
神禹治不入川之水皆汗濁也水渾流實足以爲
盡禹治不入川之水皆汗濁也水渾流實足以爲
五溝異同說日遂見神禹之用心矣吳江沈彤周
開爲畎水所入即田首本無異也若遂人十夫有

匠人九夫爲井井間謂之溝遂人百夫有洫匠人
謂之溝遂人百夫有洫匠人謂之溝遂人百夫有洫
即夫與尋尺互計三溝之地則地遂人百夫有洫
以溝加一夫則得十夫每九夫而加一夫以溝加
井間乎十夫爲一井通十夫每九夫而加一夫以
九夫爲一井通十夫每九夫而加一夫以溝加
占成開乎成爲十夫以終九夫而加一夫以溝加
於同爲百而得一千夫者每十夫而加一夫以溝
加百夫而得一千夫者每十夫而加一夫以溝
不占其間而遂人每十夫而加一夫以溝
多舉其全體遂人多舉其偏隅而匠人之所爲特
異法耳且井間遂人每十夫而加一夫以溝
步三百步爲千八百尺以四溝而長三百步爲
二三百步爲千八百尺以四溝而長三百步爲
步三百步爲千八百尺以四溝而長三百步爲
之百畝畝如六尺得二千二百畝畝如六尺得
一夫而占其二十五畝畝如六尺得二千二百畝
泰伯

之屬焉成開廣八尺之洫九洫長三千步九其廣為
七十二尺六千七百二十尺為十二步以十二步乘九
得三萬六千七百二十尺為十二步以十二步乘九
共九萬六千七百二十尺為十二步以十二步乘九
之九夫弱也其餘則每九夫為一夫而弱涂如之
之九夫弱也其餘則每九夫為一夫而弱涂如之
百之九夫弱也其餘則每九夫為一夫而弱涂如之
四十四萬四千四百尺為二千四百步以二千四百步
所各加之夫道如之共二千四百步以二千四百步
與路焉然則匠人占其所占俱遂人之所加而三溝
此之占地九千夫有殊哉至萬人獨不見其度無從
千夫於九千夫也乃匠人於川獨不見其度無從
互計蓋是固川之天成一偏者若其人為者環一
所達由澮而推之每五步長當如澮亦三萬步廣當
倍澮為四萬尋四萬尋為五步長當如澮亦三萬步
步得十六萬步為畝千六百為夫十六萬步為三十二
四夫川與四同為界當各分其半半川為三十二夫

川兩旁有路當去鄰界一而為之長如道廣倍半川
為六十而占其百之九夫為一夫而為之長如道廣
千夫凡一而占其百之九夫為一夫而為之長如道廣
者焉凡一而占其百之九夫為一夫而為之長如道廣
九一夫成而為九夫為一夫而為之長如道廣
加之十夫并而為九夫為一夫而為之長如道廣
各不加之百夫并而為九夫為一夫而為之長如道廣
實不增總分九夫為一夫而為之長如道廣
至川路悉分其千夫為一夫而為之長如道廣
點之屬而所亦無多其餘若平土則更為田宮
陵之屬而所亦無多其餘若平土則更為田宮
古蓋即一夫之地曰田者明之否則因之至與徑所
其謂遂人匠人無異則同也此皆言周制以井田溝
洫殷周當洪禹跡也潛正割記曰盡力溝洫與卑宮
室相對當洪禹跡也潛正割記曰盡力溝洫與卑宮
禹決九川距四海使大水有所歸復澮澮距川使之

小水皆有所入然後四隩既宅民得安居是則卑宮
室而盡力乎溝洫者居無求安而奠萬姓之居是急
也義門讀書記亦云溝洫二字卽班固溝洫志所本
乃治天下之小水非指行井田也說文洫下引乎作
子史記禹本紀引作致費于溝洫維城案洫引乎通
詩交王有聲傳洫成溝也是其證盡力作致費與上
致孝致美一律疑史公時古文論語有此異本也論
語述何曰禹之治水因陂之功致孝之大者也不自
大其故無閒然禹音無閒然矣

