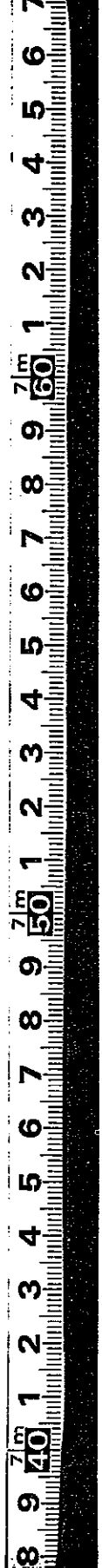
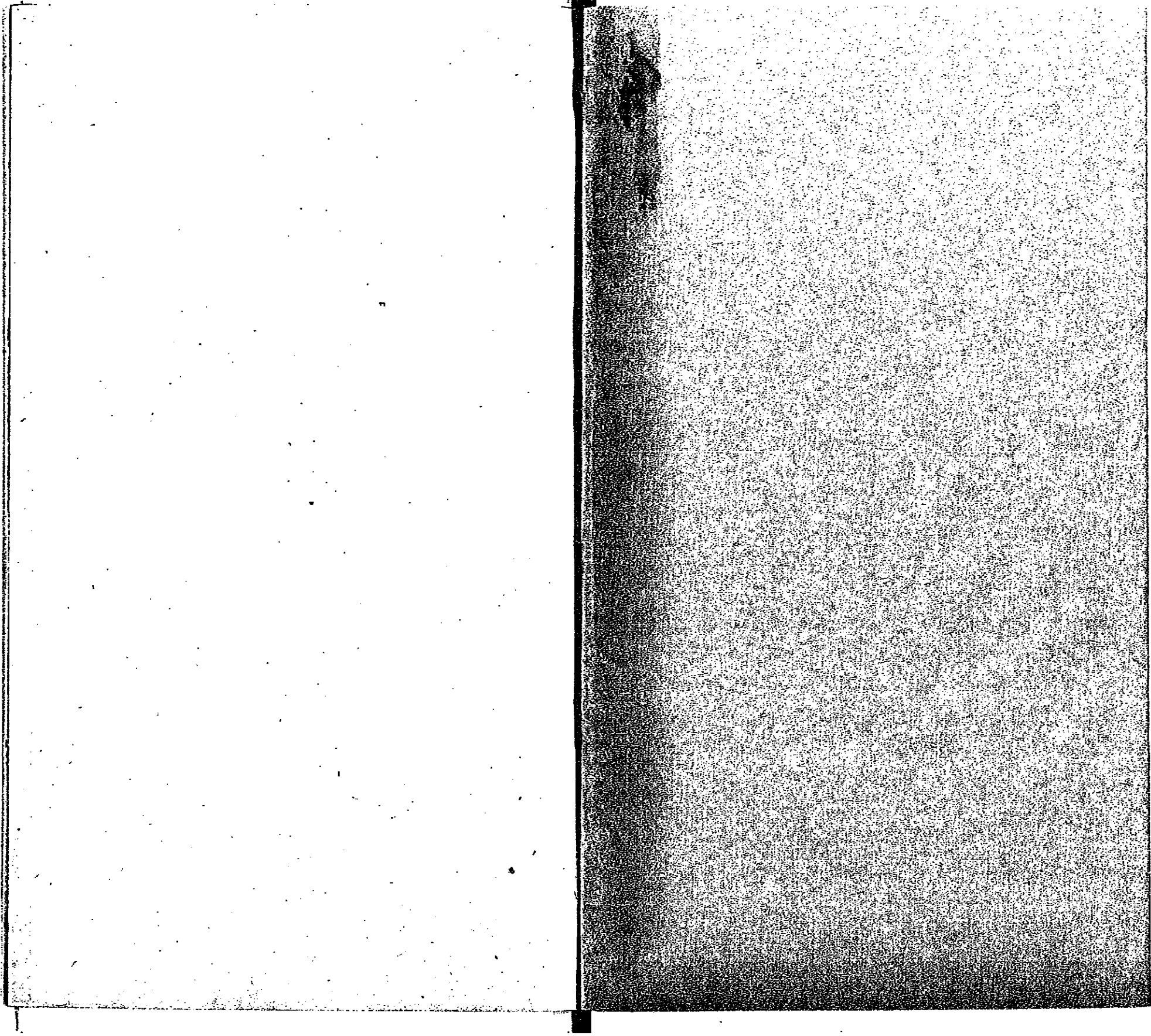




總 二 五 八 七 號	一 三 一 三 册	3 册	二 門 三 部
----------------------------	-----------------------	--------	------------------





兩漢金石記卷第二十

日講起居注官 文淵閣直閣事詹事府詹事兼翰林院侍讀學士大興翁方綱

隸八分攷

許慎說文序秦始皇帝初兼天下丞相李斯作倉頡

篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬作博學

篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也是時秦

燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁

初有隸書以趣約易而古文由此絕矣徐鍇曰王曾

程邈善大篆得臯繫雲陽獄增減大篆去其繁複始

皇善之出為御史名其書曰隸書班固云謂施之于

徒隸也即今之隸書自爾秦書有八體一曰大篆二

曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書

漢書藝文志蒼頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也博學七章者太史令胡毋敬所作也文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者也是時始造隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之于徒隸也

江式論書表隸書者始皇時獄吏下邳一作杜人程邈附於小篆所作也世人以邈徒隸即謂之隸書

張懷瓘書斷隸書者秦下邳人程邈所作也邈字元

岑始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸字以為隸人佐書故名隸書蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文甄艷六書其四曰佐書是也秦造隸書以赴急速為官司刑獄用之餘尚用小篆焉漢亦曰循至和帝時賈魴撰滂喜篇以蒼頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三蒼也皆用隸字寫之隸法由茲而廣酈道元水經曰臨淄人發古冢得銅棺前板外隱起為字言齊太公六世孫胡公之棺也惟三字是古餘同

今隸書證之隸字出古非始於秦時若爾則隸法當先於大篆矣按胡公者齊哀公之弟靖胡公五世六公計一百餘年當周穆王時也又二百餘歲至宣王之朝大篆出矣又五百餘載至始皇之世小篆出焉不應隸書而先大篆程邈所造書籍具傳酈元之說恐未能辨也案八分則小篆之捷隸亦八分之捷漢陳遵字孟公京兆杜陵人哀帝時為河南太守善隸書與人尺牘人皆藏之以為榮此其創開隸書之善也爾後鍾元常王逸少各造其極焉程邈即隸書之祖也八分書秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次

仲始以古書方廣少波勢建初中以隸艸作楷法字方八分言有模楷又蕭子良云靈帝時王次仲飾隸為八分二家俱言後漢而兩帝不同且靈帝之前工八分者非一而云方廣殊非隸書既言古書豈得稱隸若驗方驗廣則篆籀有之變古為方不知其謂也按序仙記云王次仲上谷人少有異志早年入學屢有靈竒年未弱冠變蒼頡書為今隸書始皇時官務煩多得次仲文簡略赴急疾之用甚喜遣使召之三徵不至始皇大怒制檻車送之於道化為大鳥出在檻外翻然長引至于西山落二翮于山上今為大翮

小翻山山上立祠水旱祈焉楊固北都賦云王次仲
匿術於秦皇落雙翻而冲天明次仲是秦人既變蒼
頡書即非效程邈隸也按蔡邕勸學篇上谷王次仲
初變古文是也始皇之世出其數書小篆古文猶存
其半八分已減小篆之半隸又除八分之半然可云
子似父不可云父似子故知隸不能生八分本謂之
楷書楷者法也式也模也孔子曰今世行之後世以
為楷式或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上谷
人又楷隸初制大範幾同後人惑之學者務益高深
漸若八字兮散又名之為八兮時人用寫篇章或罵
佞令亦謂之章程書惟蔡伯喈造其極焉王次仲為
八兮之祖也

方綱按後人辨證隸與八兮之淆訛皆自懷瓘此
二條誤之八兮者若八字兮散此語當為八兮定
解何以懷瓘之論謂學者務益高深而致然耶且
如八字兮散乃六書象形之義耳何高深之有乎
此內所引王愔文字志其書不傳矣就所引云古
書方廣少波勢次仲乃以隸艸作楷法此二語本
無疑義所謂古書方廣者正謂秦時暨漢初變篆
為隸之書耳何得云驗方廣則篆籀有之耶篆籀

體勢修長不得云方廣明矣所謂作楷法者楷乃楷模矩則之義非後人所目為楷書之楷也所謂以隸艸作楷法者艸乃艸創之義又豈後人所目為行艸之艸乎懷瓘乃又緣此傳會謂隸書本謂之楷書毋怪乎後人因而駁歐陽子矣皆懷瓘此條致人迷誤也又所謂隸亦八分之捷隸又除八分之半皆誤也隸生於篆八分生於隸也然隸無定名就其初改篆而言則無波者謂之隸就其再變而言則有波之八分亦可謂之隸洎乎後來對八分而言則楷書亦未嘗不可謂之隸隸者徒隸

佐隸之稱取其簡易者為名耳八分可謂之隸而隸不可專目為八分也約而言之漢初所造之隸初省去篆文之圓折則但以有直有橫者為隸此在今日當目之曰古隸或名之曰隸古亦無不可無庸也按此一種隸為隸之最先者如五鳳二年字建初銅尺字皆是也去篆之轉折而尚未有八分之波尾故曰但有橫直而已此正漢人有波之隸則由隸漸增筆勢其形象八字分布故曰八分此其體之正變亦自多端然由漢至六朝唐人皆為之者此在今日當目之曰今隸或竟直目之曰人有所指定楷書為隸而謂此種今書不至於六朝得名為隸者皆張懷瓘之說誤之也

唐人已後改分隸為楷書則變其波畫而加點啄挑趯仍存古隸之橫直焉故亦可以隸書名之其實是楷書或曰正書若必以隸名則名之曰楷隸以愚見既是楷書自可毋庸復以隸名也前有古隸又有分隸則何必又取今之楷書目之曰隸以博復古此三者雖皆可以隸名而大約稱漢隸者則前曰古隸後曰分隸於中古隸居其三分隸居其七也若晉唐已來之隸則皆分隸而已夫隸從漢初已有之而陳遵是西漢末造之人張懷瓘乃以為創開隸書是何說哉然張氏此書於字學源流系述頗能具存其槩故詳列之於右而其先八

之
分後隸書則倒置矣故移易二條之先後而并叙

許慎說文序孝平時徵沛人爰禮等百餘人令說文字未央廷中黃門侍郎揚雄采以作訓纂篇及亡新居攝使大司空甄豐等校文書之部頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字即古文而異者也三曰篆書即小篆秦始皇帝使下杜人程邈所作也徐鍇曰李斯雖改史篇為秦篆而程邈復同作也四曰佐書即秦隸書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信也而世人詭更正文變亂常行以耀於世諸生競

說字解經誼稱秦之隸書為倉頡時書云若此者皆不合孔氏古文認於史籀

方綱按許氏序曰今叙篆文合以古籀將以理羣類解謬誤味許氏斯言則當日佐書之不合古籀者多矣

又按顧氏隸辨後卷亦引許氏此叙而曰說文以八體試之漢書以六體試之說文以六體為王莽時改定漢書以六體為蕭何著法并不言秦有八體慎固俱漢人而兩書不同何也此義愚昔於萬季野羣書疑辨內固已詳剖之矣蓋班志以六體

試學童者蕭何律也其文則依前保氏六書言之何由而及秦制乎至於許序以八體試學童者則漢尉律篇之文也其文則依前秦八體言之耳此猶之今日援据官文書者各有相承之案牘以為据也是故六體云者特班氏從其後時撮舉之詞亦非蕭何所造也何者六體首曰古文釋之者曰古文謂孔子壁中書也孔壁書出於魯共王壞孔子宅而魯共王是景帝子先封淮陽後乃徙封於魯其去漢初已五六十餘年蕭何艸律時安得而知之哉既是班氏撮舉之詞則與許序八體之文亦

初不相背究之六體之目亦未知始自何年而許
序於甄豐改定古文句下繼之曰時有六書則亦
非定自甄豐矣安得而疑漢書與說文之不相合
歟

晉書衛恒傳四體書勢云秦既用篆事繁多篆字難
成即令隸人佐書曰隸字漢因用之獨符璽幡信題
署用篆隸者篆之捷也上谷王次仲始作楷法至靈
帝好書時多能者而師宜官為最梁鵠謂邯鄲淳得
次仲法然鵠之用筆盡其勢矣鵠弟子毛宏教於祕
書今八分皆宏之法也漢末有左子邑小與淳鵠不

同然亦有名作

顧氏隸辨曰按四體書勢古文篆隸艸也其曰秦
令隸人佐書曰隸字漢因用之則知漢亦名隸也
序能隸之人則有王次仲師宜官梁鵠邯鄲淳毛
宏左子邑俱是漢人則知漢人所能者亦惟隸也
又曰今八分皆宏之法也八分而曰今則知漢以
前不名八分矣今八分而曰皆宏法則知八分即
隸法矣八分之名見於史者始此又其勢曰奮筆
輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間詳其體象八
分與隸有異勢乎王應麟玉海乃謂自唐已前皆

謂楷字為隸譏歐陽公集古錄誤以八分為隸目
漢石刻為真隸博學如應麟且不能無失乃知議
古者之難也方綱按顧氏此信允當之至即王應
麟之誤即由誤解上谷王次仲始作楷法一語耳
不知所謂始作楷法者楷法猶言矩則耳非正書
楷字之名也又衛恒此條內云隸者篆之捷也一
語盡之矣而張懷瓘乃又增改之云八分為小篆
之捷隸為八分之捷於是愈解說而愈糾紛矣
顧氏緣辨又曰書家相傳八分之說多矣蔡文姬
言臣父造八分時割程隸八分取二分割李篆二

分取八分於是為八分書是非文姬之言也魏晉
以來論書者俱言八分楷法為王次仲作設果是
邕造則八分篆二分隸之體極為高古邕於奏定
六經立碑太學之時何不用此體書碑使天下取
則乃今所傳石經遺字與熹平以前之漢碑無少
異耶有以知文姬之言為偽也郭忠恕佩觿亦鄙
其言以為流俗而自為之說曰書有八體蔡邕以
隸作八分體蓋八體之後又生此法謂之八分乃
又曰小篆散而八分生八分破而隸書出其言自
相矛盾不足據也惟王愔文字志王次仲於建初

中以隸艸作楷法字方八分言有模楷其說最為可據惜魏平北將軍乂之子也其去漢猶近故李陽冰亦承用其說字方八分者字體本方而八分之謂其皆似八字勢有偃波說文訓太字云从大而八分之八分二字當作是解釋適之金壺記云王次仲以隸法局促遂引而伸之為八字之分故號八分是也方綱按顧氏隸辨一書所錄漢隸未能皆得其真至於論隸八分此條極為折衷確當有功藝林論隸八法者宜以此為定論矣其駁鄭忠恕說亦為平允總之先言八分而後言隸未有不誤者也至其引說文訓義尤為得之方綱嘗以

詁八分之義莫詳於說文說文乎字條下云从彡从八八分也詹字條下云从言八八分也尔字條下云从入丨八象氣之分散八字條下云八別也象分則相背之形凡八之屬皆从八又說文部叙曰八實分之故次之以八右數條皆訓詁為形於八分之義最為的據而今之攷隸八分者皆弗察而乃他為之說則何也

林罕字原偏傍小說序曰書之所興莫知何代隸之所起始自秦時篆者取蟲篆之形繇書便徒隸之用

篆雖一體而隸變數般篆隸既興訛舛相錯非究於篆無由曉隸隸有不拋篆者有全違篆者有減篆者添篆者有篆隸同文者

後漢書光武紀注漢制帝之下書有四策書用篆書三公罪免賜策用隸書

方綱按隸書非今楷書此其明證

孔安國尚書序曰科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書考論文義定其可知者為隸古定更以竹簡寫之正義云就古文體而從隸定之故曰隸古以雖隸而猶古也

方綱按此條即隸書也顧氏隸辨所解未當

唐韋續纂五十六種書第二十七古隸書秦程邈繫獄中十年變大篆作第二十八徒隸書因程邈幽囚為之第四十四八分書漢靈帝時上谷王次仲作方綱按此以古隸徒隸又差為二種則今不能臆斷

洪氏隸釋曰今之言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之今殆不知在秦漢時今隸已兼有之唐張懷瓘書斷云蔡邕八分入神隸入妙又云張昶八分碑在華陰今華山所存漢碑凡四華亭一碑乃昶今書也

又云八分者秦羽人上谷王次仲所作始皇時官務稍多得次仲文簡略赴急速之用甚喜遣使三召不至漢和帝時賈魴用隸字寫三倉隸由茲而廣蓋八分為小篆之捷隸又八分之捷其賁八分則曰龍騰虎踞兮勢非一交戟橫戈兮氣雄逸其賁隸則曰摧鋒劒折落點星垂詳其說而察其字則孫根及華亭碑為漢人八分無疑矣唐人自稱八分蓋有自來考古博雅之士更為辯之

方綱按此條云漢字謂之隸唐字謂之八分此二語是也又引張氏書斷謂八分為小篆之捷隸又八分之捷此二語非也漢碑惟五鳳二年石刻字鄙君褒斜道刻字元氏三公山碑字此數種但有橫直而無波尾者止可謂之隸不可謂之八分自餘諸碑如中郎石經之屬謂之隸亦可謂之八分亦可而洪氏必據張氏所引者以孫根及華亭碑為八分頗失之固矣揆厥所由蓋魏晉以降至於唐代皆沿中郎餘波漸就隼尾開廣之勢所以字至於唐但云八分也迨後人統溯千年前曰漢隸後曰唐隸乃通論之詞耳當唐人時蓋專名為八分是其體勢然也既專以八分名當時之隸矣所以上溯

漢京之書但目之以隸此亦先河後海之例也蓋漢人隸之無波者固應名隸即其有波者亦尚與其未生波者相去不遠亦猶詞場祖述後人擬古詩十九首蘇李諸篇亦統謂之擬古云尔此所以在洪氏時言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之分理勢之必然者也至於八分為小篆之捷此一語本不差惟隸亦八分之捷此句似乎倒置先後於文未順然平心論之亦有可說者八分為篆之捷是八分減於二篆矣而未免多生波勢也不若隸之無波者既減篆之折又省隸之波豈非更捷於八分乎惟是合古今書體論之則篆最在前隸次之今又次之不得先言分而後言隸耳此則張氏書斷誤倒其前後雖以洪氏之精熟漢隸亦未之駁正者也

又按隸釋一條論隸書云隸法雖自秦始蓋取其簡易施之徒隸以便文書之用未有點畫俯仰之勢終西京之世學士大夫不留意此書故繇鼎所識碑碣所刻皆不復用之又洪文敏邁論隸書一條云自篆捷於漢而為隸隸變於魏八分於晉宋隋唐之間以分視隸猶康瓠之與周鼎也而唐人

薦好之漢法益亡此二條皆可以參漢唐分隸同
異分合之先後云

又按凡此諸條特略舉其概耳其實唐人亦未嘗
不以漢隸為八分也杜少陵送顧八分文學詩云
中郎石經後八分蓋憔悴此在唐時固已目中郎
石經為八分矣

秦少游法帖通解曰秦程邈增減大篆去其繁複名
其書曰隸書凡奏事令隸人書之故又謂之佐書今
漢碑在者皆隸字而程邈此帖乃是小楷豈敢遂信
以為秦人書

方綱按淮海此條專為淳化閣帖中程邈書言之
不得為後人以楷即是隸者所借口也

吾子行字源七辨四曰秦隸秦隸者程邈以文牘繁
多難於用篆因減小篆為使用之法故不為體勢若
漢款識篆法相近非有抵法之隸也便於佐隸故曰
隸書即是秦權漢量上刻字人多不知亦謂之篆誤
矣或謂秦未有隸且疑程邈之說故詳及之五曰八
分八分者漢隸之未有挑法者也比秦隸則易識比
隸字則微似篆若用篆筆作漢隸字即得之矣八分
與隸人多不分故言其法六曰漢隸漢隸者蔡邕石

經及漢人諸碑上字是也此體最為後出皆有挑法與秦隸同名其實則異又謂之八分

方綱按吾氏此說最為紕繆其悞人甚矣八分與漢隸同異源流之實愚前條已詳之茲特以吾氏之說最足惑人而表出之耳其分秦隸漢隸為二種尚不大害也至於先言八分而後言漢隸則豈可哉秦權漢量皆是篆書又不知吾氏何由別為秦隸一種此則未之前聞者也

陶宗儀書史會要曰東漢和帝時賈魴以隸字寫三倉隸法始廣而八分兼行至蔡邕則銘刻多分書矣建初中以隸書為楷法本一書而二名鍾王變體始有古隸今隸之分則楷隸別為二書夫以古法為隸今法為楷可也隋唐以降古法書廢遂指八分以為隸可乎蓋漢有隸今唐有分楷分之不可為隸猶楷之不可為分也

方綱按此條亦是非參半其謂古法為隸今法為楷是也至謂八分不可為隸則非矣孫退谷云漢碑有隸有八分八分亦隸也今之正書亦隸也趙明誠謂歐陽公誤以八分為隸公實不誤耳此說最合

劉有定行極注曰隸書之別曰古隸程邈王次仲作
曰今隸亦曰正書出於古隸鍾繇衛瓘習之頗有異
體鍾繇謂之銘石義獻復變新奇故別為今隸書謂
之楷法而隸楷分矣曰八分王次仲作蔡邕述之張
懷瓘曰漸若八字分散故曰八分鍾繇謂之章程書
愚按程邈作隸王次仲廣之王次仲造八分蔡邕述
之在秦漢時分隸已兼有矣程邈隸書法帖中有其
蹟西漢惟建平郾縣碑是隸古法學者觀之當自悟
耳

方綱按建平郾縣碑陶氏古刻叢抄具摹其文至
如淳化閣帖所摹程邈隸書則未必可信也劉氏
此條內尚有引蔡琰諸說今皆刪去略存此數語
以見其槩其言楷隸而後及八分則亦失先後之
序云

陸子淵書輯曰秦興同天下之書而李斯遂為世宗
時則趙高胡毋敬改省籀篆同謂之小篆程邈所上
務趨便捷謂之隸書王次仲分取篆隸之間謂之八
分自邈以降謂之秦隸賈勳三倉蔡邕石經諸作謂
之漢隸鍾王變體謂之今隸合秦漢謂之古隸
方綱按陸子淵此條惟以八分為分取篆隸之間

一語顧氏議其未當顧氏之議是也

高南阜八分說曰結繩之後書契肇興雲鳥蟲魚百物象形而篆作筆畫紆曲久益增繁遞變至秦李斯始為小篆眎古篆大篆為省矣而當時法令日繁猶苦不給乃取王次仲所造新書用之隸牘以趨便易是為隸書沿至西漢猶然其諸碑版鐘鼎金石刻識之屬則仍小篆也隸牘既易銷亡而金石之文不與故鮮考焉于今幸可據證者賴有五鳳二年十三字按五鳳為孝宣紀年其為西漢物無疑則秦漢隸書初體也漢末伯喈始添掠捺八字左右而分布之是

為八分今世所見漢碑是也是八分者以形體言為分列之分非分數等分之分也元常踵之更益勾剔而為楷則帖中所刻元常諸正書是也由此言之則筆畫平直體仍小篆而去其繁重者隸也因隸而加掠捺者八分也因八分而更加勾剔者楷也是隸與八分本一書而以直垂分捺易其名楷則今之正書其兼分隸者亦可名隸猶艸書之有章艸皇索也窮其源流其由古隸入八分者從前遞後之交關則八分可槩曰隸而古隸不得謂之八分也其楷中帶隸者從後留前之餘味則兼隸之楷可曰隸楷而隸斷

不得槩謂之楷也明矣特以古隸不傳人少真見而各憑臆說遂使隸與八分之名紛紛聚訟而并楷書為之不明也向作此說文蠹塵簾近從彙輯漢印之役類舉及之並為手摹五鳳石刻十三字與究心隸書者共堅識力而祛羣惑焉

方綱按南且此說精確之至可為隸八分之定解矣惟中間漢末伯喈始為八分一語猶沿向來訛傳文姬之說不足為據餘並允當不刊者也

又按南且此條云八分分字是分列之分非分數等分之分二語明析之至矣愚更有說者分字必作分別分列解乃可讀為平聲其作分數等分解者乃應讀去聲又漢書律歷志一黍之廣為一分此亦作實字而讀平聲然此則必對丈尺寸言之而後可謂之分今如俗解減去篆書二分而名八分試問篆書有何丈尺寸之可量而以分寸之分名之乎既非分寸之分而又必作實字訓之則是分劑分量分數等分之分矣玉篇分劑之分扶問切在去聲二十三問禮記分母求多禮達而分定之類是也此字自古及今從無讀平聲之理而八分書之分字其讀平聲蓋無疑義即杜詩大小二

篆生八分亦押平聲可證也然則即以分字音義
一條論之其為分布分列之分可以豪無疑惑者
矣

兩漢金石記卷第二十一

日講起居注 文淵閣直閣事詹事府詹事兼翰林院侍讀學士龔翁方綱

補遺之一 凡二種

范巨卿碑殘石字

額已見前

君諱式字

闕八字

功存有夏

下闕

士會者光演宏謨翼崇霸業錫邑命族

下闕

之殊高激柔懿恭明允薦恕九德靡爽百

下闕

不入若乃立德隆禮樹節賢真忠諒足

下闕

甸接華爰於汝墳潤枯斃於荆漢超管

下闕