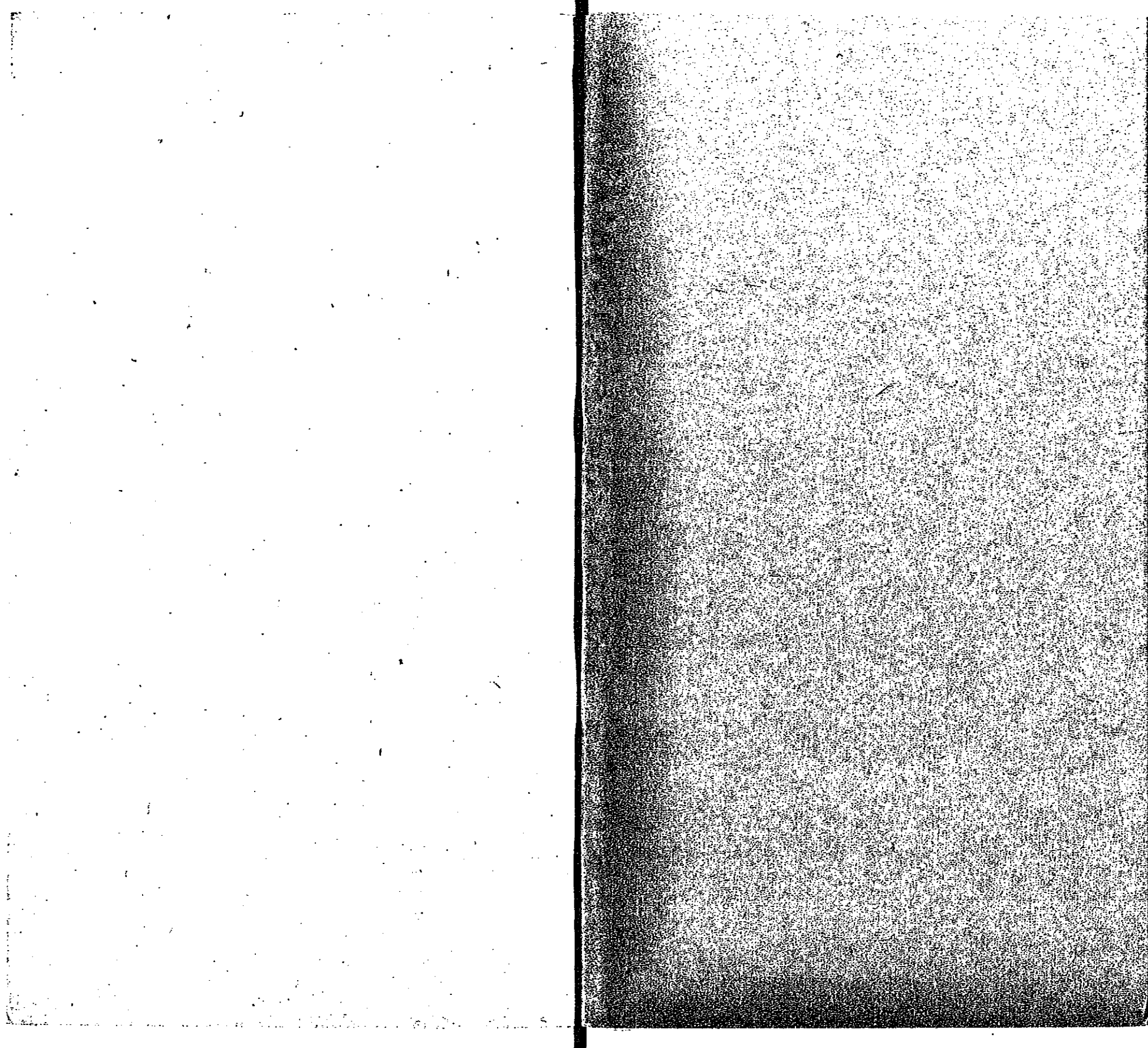




二 五 八 七 號	一 二 三 册	五 〇 號	三 部
-----------------------	------------------	-------------	--------





兩漢金石記卷第五

漢書起是官 齊閣事詹事府詹事兼翰林侍讀學士與翁綱

器物文下

漢官印

內釋

車印

後漢書百官志將軍不常置本注曰掌征伐背叛
比公者四第一大將軍次驃騎將軍次車騎將軍
次衛將軍又有前後左右將軍初武帝以衛青數
征伐有功以為大將軍欲尊寵之故置大司馬官

彌冠之其後霍光王鳳等皆然世祖中興吳漢以大將軍為大司馬和帝即位竇憲為車騎將軍征匈奴有功遷大將軍安帝即位鄧騭遷大將軍位如憲自安帝政治衰缺始以嫡舅耿寶為大將軍順帝又以皇后父兄弟相繼為大將軍如三公焉注引梁冀別傳曰元嘉二年加冀大將軍

按漢書郊祀志以正月為歲首而色上黃官夏印章以五字因為太初元年武帝紀注張晏曰漢據土德土數五故用五謂印文也若丞相曰丞相之印章諸卿及守相印文不足五字者以之足之據

此則此印五字可驗其為真漢時物矣然他印又不盡然者今固未能皆執五字之說概疑其偽也且如後人欲作偽又何不可盡增至五字耶豈為漢印之學者皆不必熟於漢書歟是又難以槩言者然亦可見諸若此類之印或不必要盡出漢時矣是以愚所見官印之古者極多而寧闕焉不必備錄者也

新傳

漢元帝時以太常任千秋為奮武將軍按元帝紀

作奮威將軍馮奉世傳作奮武也又獻帝時袁紹以廣平阻授為奮武將軍又曹操初起兵亦為奮武將軍

揚烈將軍

獻帝初平三年六月以郭汜為揚烈將軍胡三省通鑑注揚烈將軍蓋始於是時按此在東漢之末尚守五字印文之式

建武將軍

漢韓安國王晏皆為建武將軍又蜀漢孟達亦嘗為之

建武將軍

建武將軍

建武將軍

建武將軍

駱 駱

馬 司

按此印有之字似於土德數五之義相合然他印乃又不盡然何也顧氏印藪載軍曲候之印其條下亦引漢書注用五為印文語然他印之不盡然者亦皆未有說

庫 司

庫 司

庫 司

庫 司

馬 司

馬 司

新記
司馬

後漢書百官志將軍條下曰其領軍皆有部曲大將軍營五部部校尉一人比二千石軍司馬一人比千石部下有曲曲有軍候一人比六百石曲下有屯屯長一人比二百石其不置校尉部但軍司馬一人又有軍假司馬假候皆為副貳其別營領屬為別部司馬

山陰董小池洵印說云官印多後人射利偽造如部曲將司馬等印且有黃銅者其文皆仿鑄初無大失第以真者較之則不能欺人愚按此說甚確即以右所列數種內如部曲將印潘毅堂所藏計有二枚吳蘇泉藏者五十有一枚部曲督印吳藏廿有八枚軍曲候印陳目畊藏十有一枚吳藏卅有六枚軍司馬印吳藏卅有四枚陳藏廿有三枚軍假司馬印吳藏廿有五枚潘藏十有八枚別部司馬印潘藏廿有八枚吳藏四十枚其中豈無仿造而其字皆古質可愛亦猶秦中所得古瓦其所拓文無不入古者正不必復以孰為仿造別白之矣

冠軍

漢霍去病封冠軍侯

虛

曹操封武平侯此印已見顧氏印藪

漢書百官公卿表爵二十徹侯徹侯金印紫綬避
武帝諱曰通侯或曰列侯後漢百官志列侯所食
縣為侯國大者食縣小者食鄉亭愚按今所見侯
印甚多姑錄此二條以見其概

都鄉侯

後漢順帝時大長秋良賀子封都鄉侯靈帝時錢
官史張亮共普中黃門王尊長樂謁者騰是皆封
都鄉侯此印亦見顧氏印藪

按今所見亭侯鄉侯之印甚多然非驗於漢史信
而有徵者不敢錄也即熊方後漢年表於諸亭侯
之文尚多闕名則史家所佚多矣今焉能求備耶

亭侯

後漢百官志承秦賜爵十九等為關內侯
此印所見甚多其內字有作肉疊作二內字者印
譜篆譜皆治之其果出漢時與否疑不能明也又
有關內侯印又有關外侯印此皆見於顧氏印藪
者又董小池曰官印陽文關外侯印顧氏印藪以
其有介旁列於侯印然予所見關外侯印是陰文
者

關外侯印

按此印於藪用五之義相合

司隸

漢書百官公卿表司隸校尉武帝征和四年置成
帝元延四年省綏和二年哀帝復置但為司隸後
漢書百官志司隸校尉一人比二千石建武中復置

司隸
從事

後漢志云司隸校尉從事史十二人

城門
關外侯印

漢百官表城門校尉掌京師城門其後漢志城門校尉一人比二千石

奉車

駙馬

漢百官表奉車都尉掌御乘輿駙馬都尉掌駙馬皆武帝初置秩比二千石師古曰駙副馬也非正駕車皆為副馬一曰駙近也疾也後漢志注曰奉車都尉三人駙馬都尉五人

武猛

後漢書何進傳使武猛都尉丁原燒孟津注武猛謂有武藝而勇猛者取其嘉名因以名官也

按此印所見數枚猛字皆从月盖才字隨手之變乃反其勢以就偏傍故有似於月耳非月字也今人楷書尚相沿呼曰反犬今見漢印乃知反字象形之精

綏民

隸釋綏民校尉熊君碑拜綏民校尉領曲紅長碑
以漢獻帝建安二十一年立

從事
中郎

後漢書百官志從事中郎二人六百石按此在大
將軍府員條下

中藏
府

後漢書百官志中藏府令一人六百石本注曰掌
中幣帛金銀諸貨物

許昌

後漢郡國志許昌在豫州刺史部屬潁川郡舊為
許獻帝徙都改許昌

濟陽
令

濟陽在兗州刺史部屬陳留郡

廩陽
令

大陽在司隸校尉部屬河東郡百官志曰凡縣萬

戶以上為令不滿為長

睢陵

安陵屬右扶風百官志曰凡縣丞各一人本注曰丞署文書典知倉獄

按今所見令長丞之印甚多姑舉其略如右

睢陵

後漢書百官志列侯家臣置家丞庶子各一人本注曰主侍侯使理家事中興以來食邑千戶以上

置家丞庶子各一人不滿千戶不置家丞志又曰武帝元朔二年令諸王得推恩分衆子土國家為封亦為列侯今按睢陵在徐州刺史部屬下邳國然志不言睢陵是侯國熊方後漢年表亦不載有封於睢陵者且使睢陵果是侯國則印文何不明出侯字以足成五字耶是皆未可臆斷者

鄉置

漢書高帝本紀詔舉鄉三老後漢百官志鄉置三老掌教化

廣陸
國
都尉

後漢書郡國志益州部廣漢屬國都尉注曰故北
部都尉屬蜀郡安帝時以為屬國都尉別領三城

陸
子
陸

陸
子
陸

漢書王莽傳封王氏齊縵之屬為侯大功為伯小
功為子總麻為男其女皆為任男以睦女以隆為

號皆授印敲師古曰任克也男服之義男亦任也
音壬睦隆皆其受封邑之號取嘉名也

夷
諸
邑

漢
率
邑

義
歸
邑

漢
肉
邑

漢夷
邑長

後漢書百官志四夷國王率眾王歸義侯邑君邑
長皆有丞比郡縣漢書西域傳凡國五十自譯長
城長君監吏大祿百長千長都尉且渠當戶將相
至侯王皆佩漢印綬按今所見歸義夷王羗王之
印甚多姑舉此數條以見其槩董小池印說曰董
石芝得一駝鈕印曰漢匈奴惡適姑夕且渠漢魏
蠻夷長印皆用駝鈕也愚按且渠繫於惡適姑夕
之下蓋言某處且渠之印猶言某邑丞某邑尉耳

國邑

國邑

四邊周起一線

此二印潘毅堂所藏約當漢印之半張石公舍人
曰此亦漢印所謂得假半章者也揚子法言五兩
之綸半通之銅注曰有秩嗇夫之印綬印綬之微
者也後漢書仲長統昌言曰身無半通青綸之命
注十三州志曰有秩嗇夫得假半章印顧氏印藝
所載倉邑亦此類

國邑

日利而篆勢

右皆漢印此類所見尚多且如同一日利而篆勢之變亦甚多今姑舉此數條以見其槩愚於兩漢

金石古器款識之類附入漢印本不求備目於所見之中古澤雖同而考據宜審是以私印概從刪略併識於此

宋周公謹雲烟過眼錄明郎仁寶七修類稿皆載張天師玉印云陽平治都功印郎仁寶云玉印乃張道陵所傳者則亦漢時所刻矣愚去年於嗣正一真人張錦崖起隆所見其符所用大小二印其文並同蓋小者是真也附識於此

王子升肅堂集古錄載古印三十有七郎仁寶七修類稿載古印五十有六皆雜次公私之印蓋隨

見錄之也愚因記錄兩漢金石隨舉所見漢印除私印不載僅得五十有二種附二銅符於後非專為篆印作也

漢銅扁符

五原卮

五原左

右銅扁符一以建初尺度之長三寸四分前高一寸二分後高一寸闊五分蓋其半亦五分也重今等二兩八錢扁形背文云與五原太守為扁符第一壯肋上云五原左一背篆書陷銀為之符剖為

二片其左內有三笋隆起右有三孔凹以受之今止見其左也五原秦為九原武帝更名東漢同之顧氏印藪吳氏印統所載銅扁符二一曰上郡弟二一曰南海弟一南海者差小其陽陰笋竅與此悉同當是一時所造印藪印統皆謂上郡東漢時廢定為西漢物愚按後漢書郡國志上郡秦置戶五千云云屬并州刺史部則東漢實有是郡不知何以云東漢廢也明人踈於考證類如此而其所謂長短分寸者乃是以今尺量之其實與此符無二也第字从艸印統所摹亦然次第之弟从韋東

形而毛詩正義引說文云第次也字从竹弟豈古本異歟然即使从竹亦不當變而从艸以此知東漢時字學漸乖宜許祭酒之興歎矣原字中下直畫斷作二筆按說文屬篆作原从泉泉水原也象水流成川形而篆文𠂔字中畫或作人猶之隸楷𠂔𠂔等字亦皆中斷耳此則無乖於六書之義者也

附魏銅虎符

□□與騶野為銅虎符第五

騶野司五

右銅虎符一以建初尺度之長三寸頭身共高二寸身高一寸重今等四兩七錢虎形背文云□□與騶男為銅虎符第五肚肋上云騶男右五皆篆書陷銀為之與續考古圖所載濟陰太守銅虎符肚肋云濟陰右二者其制正同續考古圖引漢書文帝二年九月初與郡守為銅虎符注銅虎符第一至第五當發共遣使者合符乃聽受之各分其半右留京師左以與之濟陰郡是漢銅虎符也此符騶男弟五騶屬魯國本邾國器曰騶亭前後漢志皆屬豫州然漢爵惟王侯二等不及子男至魏

晉始有五等之爵而晉則伯子男以下不置軍此當是魏物也魏咸熙初始建五等之封其見於史者如傅元封鶉觚男是也則此騶男右五之符其魏時器歟

繆篆解

作篆必本於六書摹印亦然未有可外於六書以爲印學者也予嘗與陸啓士桂未谷宋芝山諸君屢言之而今見杭人丁君魯齋傳所作繆篆解始知解者之誤則不得不亟正之矣秦時八體五曰摹印徐楚金曰摹印者屈曲填密秦璽文是也及亡新居攝使甄豐等校文書之部時有六書五曰繆篆藝文志注師古曰繆篆謂其文屈曲纏繞所以摹印章也繆字訓臬之十絜也一曰綢繆也从糸參聲武彪切此字本平聲無仄聲也其謬誤之謬乃去聲从言也證之諸經惟禮記大傳曰一物紕繆注紕繆猶錯也此則別為一訓釋文曰本作繆也仲尼燕居不能詩於禮繆注繆誤也釋文音繆此二處皆與謬字通用非繆字本音也若漢時定六書之名未有取其借音以謬為繆者也且如果欲別立一篆法謂與尋常書勢不同則其標目

亦當選取嘉名為新穎可喜之詞不當以紕繆錯
繆自誣也丁君又謂九疊文綢繆之體乃後代所
有漢時無之殊不思秦時八體已有屈曲填密之
義所謂屈曲者即綢繆之謂也奚必疊至九哉故
及書條下徐又釋之曰及體八觚隨其勢而書之
也詳翫隨勢而書之語即知摹印所以屈曲之故
而繆之云者其字从糸為束絲糾繞之義不待辨
而明矣焉有印信以達政令於四方而以錯繆為
詞者哉若今之刻印特篆學一端耳其或本固而
末異者則偶因配合左右上下以就章法以成體
勢此自不得盡以六書繩之蓋所求者合於六書
之本旨而已至於隨勢伸縮之變苟其有本於前
人者君子弗咎也至如丁君譏馬伏波不當奏正
阜字甚至以唐時倒用司農印為例則可謂悖於
理矣丁君又謂摹印者絕人揣摹之謂此於文義
併不可通摹印猶言篆印耳初無別解不必從而
曲為之辭吾因正此一解而凜然於文體學術之
攸關世道人心所由繫焉凡立身植行之君子皆
當敬而聽之者也

漢泉

半兩

吕后時半兩錢

漢書高后紀二年秋七月行八銖錢應劭注本秦錢文曰半兩今按秦時半兩錢質文皆與此同惟秦錢稍重漢錢稍輕大約以建初尺度之逕踰一寸三四分以外者皆秦錢也逕一寸二分以內者則漢吕后時所行耳

半兩

文帝時半兩錢

漢書文帝紀五年春二月夏造四銖錢應劭注其文亦曰半兩今以建初尺度之逕一寸

半兩

武帝時半兩錢

漢書武帝紀建元五年春罷三銖錢行半兩錢今以建初尺度之逕一寸惟此種外有輪郭也

半兩

傳形半兩

此名傳形者錢之傳模也半字居左兩字居右其
尺度與前一種相埒謹案 西清古鑑列此於武
帝條下

按漢書食貨志秦錢質如周錢文曰半兩重如其
文漢興以為秦錢重難用孝文五年乃更鑄四銖
錢其文為半兩其後有司言今半兩錢法重四銖
注鄭氏曰其文為半兩實重四銖也据此則漢時
所行八銖四銖皆非半兩之舊特沿半兩之名而



武帝時五銖錢

漢書武帝紀元狩五年罷半兩錢行五銖錢

按世所傳五銖錢其類最多蓋起於漢武帝下至
梁陳魏隋諸代皆有之此錢以建初尺度之徑一
寸有輪郭 西清古鑑列之武帝時云

五
介
十

王器大泉

漢書食貨志王器居攝變漢制於是夏造大泉徑寸二分重十二銖文曰大泉五十蓋漢自武帝鑄五銖錢後閔宣元成哀平五世無所變夏至是器始變漢法也周官外府鄭注曰漢惟有五銖久行王器改貨而異作泉布多至十品今存於民間者大泉徑一寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉也賈疏曰王器造大泉文曰大泉直五十五云今存於民間多者有貨布大泉已下者是從莽至漢末鄭君時見行此三者故云今存於民間也案彼大泉直五十五下云五十五者亦誤當從五十五為正也方綱按賈疏此語誤矣鄭氏注云文曰大泉此句是撮舉泉文非泉之全文也下句云直十五貨泉猶上條云直貨泉二十五耳賈氏誤讀大泉直十五五字為句而譏鄭氏之誤而其前文又曰王器造大泉文曰大泉直五十乃自加一直字於泉文之內可乎且賈氏又云至漢末鄭君時見行此三者此語亦誤蓋鄭君之意謂漢末時民間尚有存此器泉者非謂其時尚行之也若夫尺度之考則漢書食貨志是東漢初年班氏所記而曰徑寸二分至漢末鄭君之時亦曰徑一寸三分今

以建初尺度之恰是延寸二今然則劉歆尺建武尺建初尺信乎同符而兩漢權衡之制前後未改於此可證矣

大泉五十泉文四字有若雙鉤筆法者又有兩面皆作大泉五十字者又有以次遞小者蓋器時官私雜出故同此一品而又自有小大也

契
五百

王莽契刀

漢書食貨志莽造契刀其環如大錢身形如刀長

二寸文曰契刀五百注張晏曰案今所見契刀形質如大錢而肉好輪厚異於此大錢形如大刀環契契刀身形圓不長二寸也其文左曰契右曰刀無五百字也方綱按張晏止就所見一種言之耳其實今所存契刀五百者正與食貨志相合所云長二寸者今以建初尺度之乃專謂其柄長二寸也今所存又有一種右曰契左曰刀無下柄者則即是張晏所見也然張晏又誤倒左右耳契字實作契契即契字也

方 平五子

王器錯刀

食貨志器造錯刀以黃金錯其文曰一刀直五千張晏亦曰其文上曰一下曰刀不與志相應師古曰張說非也王器泉刀今並尚在形質及文與志相合無差錯也漢志注又載劉奉世弟當時常得錯刀文曰一刀平五千宋祁曰梅聖俞云飲劉原父家原父懷二古錢勸酒其一齊之大刀長五寸半其一王器時金錯刀長二寸半詩云探懷發二寶太公新室錢獨行齊大刀鎌形末環連文存半辨齊皆有模法圓次觀金錯刀一刀平五千注云其文如此据此則今所見平字者信合矣郎氏七脩類稿所載一種上曰一下曰刀二字皆似雙鉤蓋填金所致也下柄止云五千無平字亦引一刀直五千之句此可以互證也今以建初尺度之亦是其下柄長二寸與契刀略同而劉原父家謙客所度之尺乃云二寸半者今以宋三司布帛尺度之連柄庶幾二寸有五分耳然則劉原父家所用量古泉者其即宋時尺歟

直
小泉

王器小泉

食貨志器小泉徑六分重一銖文曰小泉直一今以建初尺度之實徑六分與志相應

而曰

王器小布

食貨志小布長寸五分重十五銖文曰小布一百自小布目上各相長一分相重一銖文各為其布名直各加一百上至大布長二寸四分重一兩而直千錢矣是為布貨十品注師古曰布亦泉耳謂

之布者言其今布流行也宋初曰各加一百當刪一字按十品者謂大布次布弟布壯布中布差布厚布幼布幺布小布也自小布目上各相長一分者謂幺布長寸六分上至大布長二寸四分也各相重一銖者謂幺布重十六銖上至大布重二十四銖也直各加一百者謂幺布二百上至大布直千也一字必不可刪假如宋說一百當刪一字則一分一銖何不亦刪一字而必一百之是刪乎凡宋初校漢書所云某字當省者大約類此此四字每二字皆橫書所謂長寸五分者是連布

之上下言之也今以建初尺度之並與漢志相應也

宮二

前百

王器幺布

詳見前條

幼三

前百

王器幼布

詳見前條

差五

前百

王器差布

詳見前條五字中間多一曲

中下

前百

王器中布

詳見前條

沉三

前六

王器次布

詳見前條九百二字模糊僅微露上半

大黃

布

王器大布

詳見前條此布前人著錄皆作大黃布刀海鹽張
芑堂燕昌金石契引吳門張端木曰此布之文乃
是大布黃干漢書所云器布十品大布宜千錢意
謂是歟而泉志所云大黃布刀了無意義且篆文
刀字豈有中多一點者乎蓋千字也但觀么布等

形制研究自明矣又引丁傳曰洪氏泉志所載大
黃布刀一種沿誤日久今以漢書食貨志及新器
所鑄諸布覈之當作大布橫干旁行讀之文義自
顯蓋大布其直當干也黃即橫字古橫衡二字通
詳禮經鄭康成注毛詩箋諸書橫者平也契刀平
五百之類也橫作黃者猶釁舍即橫舍颺颺即橫
颺黃乃橫省可據又橫本讀黃古韻庚陽互通也
自泉志至今皆以新器自謂黃帝後稷遂順讀篆
文曰大黃如大漢大唐等稱誤矣此是布非刀而
誤讀千字為刀不但不識篆文千字并不識刀與

布之今矣篆文以點代畫者如周穆公鼎米作米
尨生鼎生作生之類不一而足也方綱按此布文
自應讀作大布黃千至於黃與橫通之義則存以
俟攷

布

王器貨布

食貨志天鳳元年罷大小錢改作貨布長二寸五
分廣一寸首長八分有奇廣八分其圜好徑二分
半足枝長八分間廣二分其文右曰貨左曰布重
二十五銖直貨泉二十五愚按諸泉布惟此一品
尺寸最詳今以建初尺度之無不與志所云纖豪
悉應者足徵建初尺即劉歆銅斛尺無疑也

泉

王器貨泉

食貨志貨泉徑一寸重五銖文右曰貨左曰泉枚
直一

錢

漢靈帝五銖

右漢靈帝四出五銖其背有四出文靈帝紀中平三年鑄四出文錢獻帝春秋曰靈帝作角錢錢猶五銖而有四道連於邊輪今所存者或背文四出或止二道者為小異耳

直五銖

蜀漢直百

蜀漢直百

右蜀漢昭烈帝直百錢泉志顧烜曰漢獻帝建安十九年劉備鑄蜀志注從西曹掾劉巴議也又顧烜曰劉巴說劉備鑄直百錢文曰五銖直百洪遵曰有一種面文相類背肉粗惡穿左有一為字今此錢背篆文作為潘毅堂云或取犍為郡也或又有作楷書為字者



傳形五銖

泉志顧烜曰劉備鑄直百錢傳形五銖舊譜曰五字居左銖字居右謂之傳形今見此錢其銖字亦金在右朱在左也

介泉
平當

吳當千

吳志赤烏元年春鑄當千大泉

半兩泉範

謹案 西清古鑑范金必先合土宜范於此搏土印范上覆之則泉田方圓皆為凹文然後煎銅液澆其上則泉為凸文而泉文以成故謂之范此范形正圓面徑四寸強建初底微弱面環列八泉或九泉皆其面文也中凸處為八出九出之文

五銖泉範

周箕谷震榮所藏者其形長圓面寬徑三寸五分橫長五寸五分建初中列八泉四面四背間以星凸起來以累文

又一范宋芝山持來者略如前一器而差小亦列四面四背中有觸枝連累旁有四星二凹二凸又一范下出二岐枝連岐枝橫長六寸寬徑三寸五分范面凸而泉形凹八泉皆面文文皆反寫其中界枝亦凹芝山所借拓本也

大泉五十范

潘毅堂有為所藏形圓而方面徑四寸底三寸七
分建初尺面列四泉左二面右二背中凸處為四出
文底有四隸書曰宜泉吉利

又一範形與前器同而差小面列四泉其右二泉
為面文一順一逆其左二為背文底有隸書曰吉
利下又有小隸二字曰史方疑是鑄範人名

又一範形亦同而益小面列四泉上二背下二面
底有隸書二大字曰大吉

又一範形亦同而較前第一器差小面列四泉上
二背下二面底有反寫橫列金錫二字錫作錫古
文也凡此底字與泉文皆陽文也

貨泉範

嘉善姚蘆涇晉錫所藏形八觚面徑三寸中列四
泉右二面左二背其背光可以鑑蘆涇因名其齋
曰範鑑兒子樹培曰或曰此是後人以銅範磨作
鏡者或曰今見鏡背有列泉者矣博古圖有鏡背
作五銖錢者此或其制亦未可知姑附於此

張芑堂摹本一範形長而圓面徑長五寸七分廣
三寸五分中列六泉面背相間各三範底陰文二
行曰建武二年二月丙申太僕監掾蒼考工令通

齊國令史鳳工周錢造令字國字錢字並勅壞不可辨据芑堂釋文云尔光武建武二年丙戌是年正月甲子朔則丙申是二月三日也案此二行亦隸書芑堂以為篆非也是為東漢金石文字之最古者

漢元壽鏡銘

元壽元年五月丙午日天大赦廣漢道隄尚方明竟出陳三善固湧無礙中得光胆長樂未英圃且昌且侯王師命長生咬司肚至三公壽咬東父西王母出八角立至公焦

晉山明竟出陳三善言

右鏡銘六十六字又九字乾隆癸卯五月孫淵如上舍以此拓本見贈鏡圓徑得漢尺三寸七分其內層九篆字纔一分許其外層周遶六十六字則篆書細入豪芒不及銖黍西漢文字得見於鏡背已為至幸而又精細至此恐世間金石高古微妙之品未有過之者矣

孫君自為釋文如右且釋之曰枚即赦字得即漫字藹即商字角即坐字立即位字壬寅之冬見此鏡於陝西尋不知為何人所得矣因手拓其文歸

于蘓齋云爾銘內元光明如石壽母仙人諸字皆反寫

孫君本釋此鏡文為元興元年愚按漢和帝吳歸命侯晉安帝皆有元興之號而其元年之五月皆無丙午驗拓本字極細而又模糊諦審實壽字也攷漢哀帝之元壽元年五月八日是為丙午此誠西漢文字之尤難邁者矣

漢永康鏡銘

永康元年正月丙午黃氏佗竟幽涼三商昭如日月國皆富昌口口佗口位至公卿天王日月上有口父

太口三口宜吉口子

右鏡銘四十八字篆書作十二方方四字永作永元作元此二字反書父上似是東字太下似是尹字當為酉也三下似是利字

乾隆五十一年畢中丞沅於洛陽得此鏡拓文寄示予以漢建初尺度之運圍九寸當今衣工尺六寸強字每方漢尺三分有半當今尺二分強也鏤文凡四重銘文在其內之第二重也漢桓晉惠皆有永康而晉惠永康元年正月壬戌朔是月無丙午漢桓永康元年正月己酉朔則廿二日丙午也

予故定此鏡為漢永康物無疑也適逢今歲丙午
正月朔又是丙午而畢公恰得此鏡當為歲歲屢
豐之兆矣爰作詩以寄畢云今年正月朔丙午畢
公書來傳吉語四十八字鏡背文祝國蕃昌位公
輔永康之元月正日日亦丙午神所予幽凍三商
卯三利宜爾孫子宜東父黃氏作鏡兼作銘銘如
騶李質且古五穀成熟和陰陽四時安樂調風雨
永康兩字宛叶地四神八位來占祐畢公夙夜宣
上德河岳恩膏徧滂溥熒熒古鏡積苔花拭用嵩
陽洛濱土甲乙不須長睿辨釋文豈待洪家補從
茲屢豐日有喜樂職中和賡樂府熙春不借鏡聽
詞但唱幽歌擊土鼓崇高三闕紀澍濡更拓全文
寫圖譜我裝此紙作鏡光圓配燈宵月三五
按洪氏隸續載騶氏鏡銘云黃長睿審定以為漢
器但誤認其中數字今以東觀餘論考之惟天下
復復作得此字當是誤釋其餘諸字則恐二書所
載不同蓋非一器也若博古圖丹鉛錄諸書所載
鏡銘字句相埒者不一然皆視其文之古質斷為
漢物未有若元壽永康二鏡銘明著歲月者也
漢尚方鑑銘

尚方作竟真大好上有山人不知老渴次玉泉飢食
棗浮天下敖三海壽如金石長相保
予丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘三十四字其十二辰字在方輪之內此鏡以
建初尺度之圓徑七寸七分沈匏尊所贈拓本也
竟即鏡字凶即仙字次即飲字

漢尚方鑑銘

尚方作竟真大巧上有仙人不知老渴飲玉泉飢食
棗壽而金石

右銘二十五字此鏡圓徑六寸五分亦匏尊所贈

拓本而即如字

漢尚方鑑銘

尚方作竟真大好上有山人不知老渴次玉泉飢食
棗浮浮天下敖三海

右銘二十八字此鏡圓徑六寸錢華石宗伯所藏
也飲飢皆从彡旁游省作浮山亦作凶

漢王氏鑑銘

王氏作竟真大好上有山人不知老渴次玉泉飢食
棗浮游天下敖三海壽如金石

右銘三十二字此鏡圓徑五寸九分沈匏尊所贈

拓本

漢佳鏡銘

佳鏡我真大好上有仙人不知老渴次澧泉飢喝
棗浮游天下敖三海壽如金石為國保

右銘三十五字此鏡圓徑八寸顏運生所貽拓本
澧即醴字

漢尚方鑑銘

尚方佳竟口大口上有山人不知老口次玉泉飢食
棗口口口口口口口口口口金石

右銘三十二字此鏡圓徑七寸三分亦匏尊所貽

拓本其文過蝕難悉辨矣大約與前數鏡銘同耳
其內方輪亦似有十二辰字愈模糊不可辨

漢尚方鑑銘

尚口佳竟口口大好上有山人不知老渴次玉泉汎
食棗浮游天下敖三海壽如金石口口口口

子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥

右銘三十六字此鏡圓徑七寸六分亦匏尊所貽
拓本其文首尾數字難辨方輪內有十二辰字

漢大吉鏡銘

口口佳竟真大工上有山人不知老渴次玉泉大吉

右銘二十字此鏡圓徑四寸六分是摹拓本也工
即巧字猶之山為仙耳

按博古圖漢尚方鑑銘尚方信竟真大好上有仙
人不知老渴飲玉泉飢食棗口梓天下放四海壽
比金石之國保此鏡拓本今雖未見然審所釋銘
詞信當是作之訛梓當是淳之訛放當是敖之訛
梓上一字當是淳之國之字亦當有訛也

漢宜子孫鑑銘

口氏作竟真大好上有山人不知老渴次玉泉汎食
棗浮口

此外輪銘字多
少不甚可辨

宜子孫

右銘三字以其外一層不可悉辨大約與前尚方
諸鏡銘相類故但以其外輪之字錄之此鏡圓徑
九寸五分顏運生所貽拓本也

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字在內層此鏡圓徑八寸匏尊所貽拓本

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字在內層此鏡圓徑六寸二分曹儷笙所
貽拓本

漢長宜子孫鑑銘

長宜子孫

右銘四字鏡圓徑八寸此篆四字在其內層桂未
谷所貽拓本

漢尚方鑑銘

尚方小竟大母傷式龍甬辟丕羊朱鳥武順陰陽
子孫二備具畧中央長保樂富昌壽敝金石如侯王
右銘四十字此鏡圓徑六寸沈匏尊所貽拓本也

尚方下一字沈云是造字今諦審中有宜畫非造
字也羊即祥字左字居字皆反書子孫下有二似
是子子孫孫也漢詩無九言者此銘內以五六言
雜之則中間併入子孫重文以為九言長短相間
即是後來長句雜言之發端矣

漢尚方鑑銘

尚方小竟大母傷式龍右甬辟丕羊朱鳥武順陰
陽子孫備具畧中央長保二親樂富昌壽敝金石如
侯王

子丑寅卯辰巳申酉戌亥

右銘四十三字此鏡圓徑六寸八分匏尊所貽拓
本其十二辰字在中層方輪之內銘內左居二字
亦皆反寫

漢尚方鑑銘

謹育善銅出丹陽凍冶漣夕清而明尚方口思善毋
傷制成文章式龍右甯鞞开陰朱鳥各為馴曰田子
孫葡具畧中央長保二親樂未央壽如金吉石
予丑寅卯辰巳申未申酉戌亥

右銘五十八字此鏡圓徑九寸七分匏尊所貽拓
本其十二辰字在中層方輪之內銘內左辟鳥武

順備居凡七字皆反寫

漢鑑銘

漢有善銅出丹陽和呂銀錫清且明左龍右虜

右銘一十八字鏡圓徑六寸運生所貽拓本

漢龍氏鏡銘

龍氏作竟佳宜好明日月世少有劇治分守悉昔在
長保二親宜孫子大吉羊美子

右銘三十二字此鏡圓徑一尺中層四花相向四
花之間一商作獸形一面曲轆車有蓋駕一馬車
中一人車前拱迎者一人其二面各一人憑齒坐

前後各三人一則前迎者二人後侍一人皆有茵
一則前二人交拱相讓後一人侍皆不茵也不知
其何義以銘詞度之豈嘗禮圖歟銘文皆字上半
反寫其文雖篆而垂波似隸也此宋芝山所貽拓
本

漢寶鑑銘

亡甯鏡子二孫二承厥用

右銘八字重文三此鏡背作丹鼎雙劍形不知其
面圓運難以量度也此篆文八字分列于甯鏡行
四字甯尊所貽拓本

漢長貴富鑑銘

長貴富口甯喜樂無事宜酒食

右銘十二字此鏡圓徑六寸六分背作四乳菱花
此篆文在其內層方輪四面周遶書之宋芝山所
貽拓本

漢鏡銘

君宜高宮

右銘四字鏡圓徑三寸五分此篆文四字在背真
上下谷二字直書桂未谷所貽拓本

漢甘泉宮瓦文

長生山

林喜人偽造謠言
從此而起

候官林

家所藏

熙辛丑

見道翁

刻缺不

此瓦甚

泉宮一

漢武帝

宮在磨

種陽川親自淳化梁山
中眼見農人割出瓦數十片
竟來四片贈余

記

陔

元

如

月

依

上

山

名其嶺高出他山距長安三百餘里而能望見長
安城堞宮表有通天臺雲雨悉在其下山中宮殿
臺觀略與建章相比百官皆有邸舍帝嘗以五月
避暑八月歸每邊警烽火通甘泉以人主不在長
安故兩通之也今去漢二千年宮觀淪沒人亦無
有向荒山古道而流連憑弔者家兄短衣匹馬裘
裒於夕陽隴畝之間田夫牧豎方且擲揄而怪訝
之乃適獲此瓦以償其好事之願吁亦異矣予庚
子生於三原家兄獲此瓦時予始二歲稍長家兄
輒舉以相示曰此不易得也既壯學書知摹古文

候官林吉人佶甘泉瓦圖記云右漢甘泉宮瓦子
家所藏也甘泉宮址在今陝西淳化縣治山中康
熙辛丑予兄同人與祝丈光遠自三原往遊其地
見道旁畊夫鉏田積瓦礫如岡阜皆隱隱有文多
剝缺不可識因憩樹下見有小物墳起者剔之獲
此瓦甚完好字畫獨全亟懷以歸攷三輔黃圖甘
泉宮一曰雲陽宮秦始皇二十七年作周十餘里
漢武帝建元中增廣之周十九里師古曰秦林光
宮在磨石嶺嶺側有甘泉故漢武建甘泉即取為
名其嶺高出他山距長安三百餘里而能望見長
安城堞宮表有通天臺雲雨悉在其下山中宮殿
臺觀略與建章相比百官皆有邸舍帝嘗以五月
避暑八月歸每邊警烽火通甘泉以人主不在長
安故兩通之也今去漢二千年宮觀淪沒人亦無
有向荒山古道而流連憑弔者家兄短衣匹馬裘
袞於夕陽隴畝之間田夫牧豎方且擲揄而怪訝
之乃適獲此瓦以償其好事之願吁亦異矣予庚
子生於三原家兄獲此瓦時予始二歲稍長家兄
輒舉以相示曰此不易得也既壯學書知摹古文

西漢金石錄卷五
三
行宮之口也勿丁其兵下學作寺曷為次父已矣

此處又加萬季野。擲助林吉人。並力放屁。滿口噴臭氣難聞。

經也或有問於予曰昔王子充作漢瓦硯記言未央宮瓦有曰長樂未央有曰儲胥未央有曰長生無極無所謂長生未央者得毋偽乎予曰不然彼所云者未央宮瓦也林子所得者甘泉宮瓦也未與作於高帝甘泉則作於武帝時之相去將百年未與在今咸陽甘泉則在今淳化地之相去又二三百里宜其制有不同也安得執彼之說疑此之偽乎子充記謂瓦之面徑五寸圍一尺六寸強厚一寸弱質之林子之瓦其制皆合則其為漢物何疑或又謂未央之瓦乃篆字此則隸字何以不同

奇字乃知是物可貴庚午學作詩湯為歌以紀家
 兄亦從而賦之頗聞於人間有屬和者又四方博
 雅之士多欲摹其文以為傳翫因考圖記詳夫得
 之始末俾覽者有徵焉愚按新城王文簡甘泉宮
 長生瓦歌通天臺高屹宮
 表又短衣匹馬躡斜陽等句皆從此文出東吳
 惠定宇為之注曰甘泉宮瓦圍瓦徑五寸強厚一
 寸弱圍一尺二寸弱銘曰長生甘泉今按此瓦文
 曰長生未央非長生甘泉也圍一尺六寸非一尺
 二寸也又林吉人此記中康熙辛丑
 亦誤也當是順治十八年辛丑耳

萬季野斯同羣書疑辨一條云林子吉人示余以
 甘泉宮瓦圖蓋其兄同人游其地親拾于瓦礫中
 者其額有四字曰長生未央古而樸其為漢物無

疑也或奮問於予曰昔王子充作漢瓦硯記言未
 央宮瓦有曰長樂未央有曰儲胥未央有曰長生
 無極無所謂長生未央者得毋偽乎予曰不然彼
 所云者未央宮瓦也林子所得者甘泉宮瓦也未
 央作於高帝甘泉則作於武帝時之相去將百年
 未央在今咸陽甘泉則在今淳化地之相去又二
 三百里宜其制有不同也安得執彼之說疑此之
 偽乎子充記謂瓦之面徑五寸圍一尺六寸強厚
 一寸弱質之林子之瓦其制皆合則其為漢物何
 疑或又謂未央之瓦乃篆字此則隸字何以不同

予曰隸即今楷書也當高帝時去秦未遠隸書止
行於民間故用篆字至武帝則朝廷上下悉用隸
書故製瓦者即用其體書之又何疑焉愚按王烏

以漢瓦文長樂未央儲胥未央長生無極萬壽
無疆永壽無疆之類志其曰未央宮瓦凡六等
此亦未知足以該當時反文與否而季野此文徒
謂未央甘泉時地不同以辨之亦未見其必然也
季野又謂此瓦文乃隸字不知此乃篆初變隸之
時其字正在篆隸之間耳何得區分之乎其真以
隸為今楷書則亦非也予
於後卷隸八分攷詳之

乾隆庚寅秋方綱在廣州使解錄士事竣候官林

道山名琮字以其家吉人所摹瓦文并前人題冊

來示其背有同人手題曰甘泉宮硯辛丑得之石

門山中方綱既為賦詩并摹於研以志之後十年

庚子秋桐鄉陸翳士壻又見示吉人所摹製一研

文亦相同其研側八分題曰仿漢瓦製吉人凡六

字方綱於壬辰夏始得見漢建初尺以準漢器漢

泉刀無弗合者因以建初尺度此瓦正得五寸有

奇乃知烏傷王文節之記所謂面徑五寸者乃是

漢尺五寸強耳若直以今尺度之則甫及四寸安

得云五寸哉由是以推則其所謂圍一尺六寸強

厚一寸弱者皆是以漢尺度之昔即仁寶在明代

尚能考證歷代諸尺則烏傷之見漢尺可以無疑

而益見攷古之不可輕以臆斷矣。○林君精於六書篆籀之學，僑寓廣東，日與予訂證金石文字，未得竟其志而歿，附書於此以志無忘。

長生未央

右長生未央瓦，藏懷慶靳氏，以漢建初尺度之，面徑六寸強。

長生未央

右長生未央瓦，以建初尺度之，面徑六寸五分。

長生未央

右長生未央瓦，面徑六寸五分，弱其長字，反寫。

長生未央

右長生未央瓦，面徑五寸五分強。

長生未央

右長生未央瓦，面徑三寸。

長生未央

右長生未央瓦，面徑八寸強，其長字反寫。

長生未央

右長生未央瓦，面徑六寸強，邊殘破。

長生未央

右長生未央瓦，面徑八寸五分。

予獲得金石索所載第一漢
尾其篆文四字是漢莽天下
未知何人已作為硯其傍刻有篆文
其外尚朴其中亦真古色宏我漢京
十六字後有四字小方印林淵親識

生長

央未

右長生未央四字甄陽文長生二字在右之上未
央二字在左之下形質古樸間以列錢中為界道
凡面徑一尺三寸八分以建初尺度之也錢君待
庵於陝西得之琢其背為硯寄此拓本屬予邀同
人共賦之○今所見古甄款多在甄側為一行直
下之文如晉咸和咸康諸甄是也若張芑堂所得
蜀師甄則連款文及秀鏤刻處就所存劬餘之質
橫約漢尺將及七寸且其蜀師二字重文並列恐
非側面矣然終以無歲月不敢定為何時惟此未

長生宋卮

右長生未央瓦面徑六寸五分

長生宋卮

右長生未央瓦面徑八寸八分

長生宋卮

右長生未央瓦面徑六寸四分長字下止一畫

長生宋卮

右長生未央瓦面徑六寸五分長字內多二畫

右凡長生未央瓦十有三

附甄文一種

長生 央未

右長生未央四字甄陽文長生二字在右之上未央二字在左之下形質古樸間以列錢中為界道凡面徑一尺三寸八分以建初尺度之也錢君待庵於陝西得之琢其背為硯寄此拓本屬予邀同人共賦之○今所見古甄款多在甄側為一行直下之文如晉咸和咸康諸甄是也若張芑堂所得蜀師甄則連款文及有鏤刻處就所存勔餘之質橫約漢尺將及七寸且其蜀師二字重文並列恐非側面矣然終以無歲月不敢定為何時惟此未

央宮甄面逕倍之雖不能審知當日宮室之制然
 此甄文在其面必非疊砌於內止露其側者也而
 都賦曰金釭銜璧是為列錢列錢之制今不甚可
 考注謂黃金為釭其中銜璧納之於璧帶漢書外
戚傳趙
昭儀居昭陽舍其璧帶往為黃金釭而藍田璧
師古曰璧帶璧之橫木露出如帶者也於璧帶之
中往往以黃金為釭其釭中著玉璧也按此璧帶
乃精璧字从土銜璧乃玉璧字从玉今文選板木
多訛土王相為行列歷歷如錢也今見此甄方知
 混故附說之
 列錢之樣如此故附於漢宮長生未央諸瓦頭之
 後

長樂末末

右長樂末

長樂末末

右長樂末

長樂末末

右長樂末

長樂末末

右長樂末

長樂末末

右長樂末

長樂末末

悅庵主人覓得此式瓦一片
 漢中獲陽川親自尋求之瓦

央宮甄面運倍之雖不能審知當日宮室之制然此甄文在其面必非疊砌於內止露其側者也而都賦曰金釭銜璧是為列錢列錢之制今不甚可考注謂黃金為釭其中銜璧納之於璧帶漢書外昭儀居昭陽舍其璧帶往往為黃金釭函藍田璧師古曰璧帶璧之橫木露出如帶者也於璧帶之中往以黃金為釭其釭中著玉璧也按此璧帶乃精璧字从土銜璧乃玉璧字从玉今文選板木多訛土王相之為行列歷歷如錢也今見此甄方知混故附說之後列錢之樣如此故附於漢宮長生未央諸瓦頭之後

長樂未央

右長樂未央瓦面運六寸五分強與字重畫

長樂未央

右長樂未央瓦面運八寸六分

長樂未央

右長樂未央瓦面運七寸三分

長樂未央

右長樂未央瓦面運六寸五分強

長樂未央

右長樂未央瓦面運八寸長字一邊破缺

長樂未央

右長樂未央瓦面徑八寸三分長字反寫

長樂未央

右長樂未央瓦面徑六寸五分強未央字皆重畫

長樂未央

右長樂未央瓦面徑七寸強

長樂未央

右長樂未央瓦面徑五寸六分無中層圓輪而字之四旁繪以雲物

長樂未央

右長樂未央瓦面徑六寸五分無中層圓輪有十

字界道

長樂未央

右長樂未央瓦四字橫書中二字之間有圓輪二層夾以直界道其外邊上橫下曲作卍狀今屋簷之瓦有此形四字斜排書之中二字較長錯落極有古意此斷非後人所舛為者橫長徑八寸四分中直徑四寸八分此朱排山摹本也排山記曰余遊洛陽遇董君筠臯言其家藏古碑帖邀余過其友漢州堂共觀之蓋其先人董子相函精篆隸所藏漢碑為多亦有古瓦搨本數種而長樂未央為

溝間檐際

春日朱欄

甌即於豈

右凡長繼

螽生黹極

右長生無

辰生黹極

右長生無

辰生黹極

右長生無

悅菴居士獲得此式瓦一片
陽川自農人手以米易得

長生黹極

右長生無極瓦面徑七寸五分

辰生黹極

右長生無極瓦面徑七寸五分

右凡長生無極瓦五

辰生黹極

右千秋萬歲瓦面徑八寸

辰生黹極

右千秋萬歲瓦面徑六寸

辰生黹極

溝間檐際之瓦形製稍異曰以其副見遺云丁亥
春日朱楓近漪題時年七十有三愚按相函名金
甌即於嵩山搜剔石闕者也

右凡長樂未央瓦十有一

長生黼極

右長生無極瓦面徑七寸上半破缺

長生黼極

右長生無極瓦面徑七寸強邊微損

右長生無極瓦面徑八寸

長生黼極

右長生無極瓦面徑七寸五分

長生黼極

右長生無極瓦面徑七寸五分

右凡長生無極瓦五

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑八寸

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑六寸

千秋萬歲

右千秋萬歲瓦面徑八寸強秋字半缺

右凡千秋萬歲瓦三

采卒益壽

右延年益壽瓦面徑六寸三分按延字从廾延从
廾廾从彳引之方言延永長也又從彳引之彳象
人脛三屬相連故曰又為入也

延年益壽

右延年益壽瓦面徑五寸五分延字內正又變其
勢因瓦邊圓轉為之

延年益壽

右延年益壽瓦面徑八寸按黃長睿東觀餘論云
漢郊祀志云武帝因公孫卿言仙人好樓居於是
令長安作飛廉桂館甘泉作益壽延壽館顏師古
曰益壽延壽二館也予按太史公記作益延壽觀
而近歲雜耀間耕夫有得古瓦其首作益延壽三
字（圖）瓦徑尺字畫奇古即此觀當時瓦也据此所
摹知漢瓦初無定式也故附錄於此知前條所引
烏傷王氏未央瓦凡六等之說恐未可泥矣又長
睿此文云其首是也萬氏羣書疑辨稱其額者非
是

右凡延年益壽瓦三

與而由極

右與天母極瓦面徑七寸母字反寫

與而由極

右與天母極瓦面徑六寸強與字反寫母極二字半邊破缺

與而由極

右與天母極瓦面徑六寸二分極字反寫

與而由極

右與天母極瓦面徑六寸強

與而由極

右與天無極瓦面徑六寸二分與字左上多一折因瓦勢為之此一種又有大至面徑九寸者

與而由極

右與天無極瓦面徑六寸強與字左上多一畫亦因瓦勢內寬所致

右凡與天母極瓦六

與而由極

右永奉無疆瓦面徑八寸

與而由極

右永奉無疆瓦面運六寸五分強上半邊破缺
右凡永奉無疆瓦二

漢書禮書

右瓦面運六寸五分朱排山漢瓦圖記曰此瓦得
之漢城西南土中考漢書止稱甘泉宮作益壽館
而東觀餘論又云於雍耀得益壽瓦則益壽等館
不僅一所宜漢城咫尺亦有茲瓦也程勉之惇曰
朱氏不解篆文釋為益壽存富四字以至錢趙諸
君疑為偽作之瓦以益下皿字不應多為曲折如
此又富上不應加工也丁未正月敦與申朝邑數

往漢城訪瓦久無所獲一日於長樂鐘室陞南百
步塵埃之間檢得一瓦業已破碎又字為土壤沾
汚倉卒難辨懷歸沃洗用膠黏合拓出即此文也
因攷漢書郊祀志王莽二年興神僊事以方士蘇
樂言起八風臺於宮中臺成萬金作樂其上因此
知為八風壽存當乃八風臺瓦也八風壽存四字
本可成文緣八字筆畫疏少故與風字合為一遂
增當字以配合之而當字非下作口一筆分為二
筆使上半加長亦欲與首八風二字相配於此益
見古人繆篆分布之妙又莽更名未央宮曰壽成

室更霸館為長存館壽存二字正與莽一時宮館命名相合故知為器八風臺瓦無疑也或謂說文云榭臺有屋也則臺無屋矣又安得有瓦然郊祀志有神明臺水經注謂神明臺上有九室俗謂之九子臺又三輔黃圖長樂宮有鴻臺秦始皇築上起觀宇云云據此二說則臺亦未可盡云無屋矣

隱帝疆

右億年無疆瓦面運五寸六分

隱帝疆

右億年無疆瓦面運七寸二分

右凡億年無疆瓦二

富貴

富貴

右宜富當貴瓦面運五寸六分朱排山記曰右瓦得之淳化縣甘泉宮故基華州史君嘗為淳化縣學官此其所藏也其中央有文曰劉程勉之秦漢瓦當文字記作宜富貴當程曰右宜富貴當一中

有字從金右旁湯懋不知何字或說金旁作乃為劉字乃漢宗室府第瓦也敦素漢鑑銘及古錢文皆有長宜富貴等字此瓦銘或即其意中劉字作

鈔無所據闕疑可耳江鄭堂藩謂是千金二字

延壽萬歲

此瓦邊泐不可度其寸分程勉之曰右延壽萬歲瓦一俞太學得於長安市肆當亦萬歲殿或延壽觀瓦說皆見前又史記索隱引漢武故事云作延壽觀高三十丈又案宋黃伯思東觀餘論二館辨云漢郊祀志武帝因公孫卿言僊人好樓居於是令甘泉作益延壽觀師古曰益壽延壽二館也予案太史公記作益延壽觀而近歲雍耀閒耕夫有得古瓦其首作益延壽三字即此觀當時瓦也然

則當以史記為正但一觀名益延壽三字耳顏說非是敦謂黃氏以所見瓦證小顏之誤是矣然今所得瓦既有延年益壽又有延壽萬歲安知非二觀之瓦况郊祀志因封禪書之文益下已增壽字云作益壽延壽館是其說已不始於小顏而漢武故事又有作延壽觀云云則黃氏之辨亦未可據為定論也

高安萬世

右高安萬世四字瓦面逕七寸程勉之曰右高安萬世瓦一錢別駕得於漢城敦案漢書佞幸傳封

董賢為高安侯此當即其第瓦也

傳

右瓦面遲六寸六分程勉之曰右便字瓦一申朝
邑得於長安市肆攷漢書武帝紀六年四月高園
便殿火小顏曰凡言便殿便室便坐者皆非正大
之處所以就便安也園者陵上作之既有正寢以
象平生正殿又立便殿為休息閒晏之處耳說者
不曉其意乃解云便殿便室皆是正名斯大惑矣
敦業韋元成傳注如淳引黃圖高廟有便殿是中
央正殿也小顏之說即駁此注然元成傳云京師

自其祖下至宣帝與太上皇悼皇考各自居陵旁
立廟園中各有寢便殿日祭於寢月祭於廟時祭
於便殿據此則便殿之設他陵廟皆有之不獨高
廟為然黃圖特因武帝紀有高園便殿火之文遂
為高廟正殿其誤不辨自明此瓦不知出自何陵
要為便殿瓦無疑也又諸瓦當字文皆突起此獨
污下為異豈以閒宴之處不欲同於正大與

瓦母相逆

右長母相逆瓦面遲六寸四分吳門張瘦同於關
中得之于與諸君皆為賦詩瘦同匣而藏之以漢

瓦名其軒

麻正官窗

右宗正官當四字瓦面延七寸邊有損壞

都司空曰

右都司空瓦四字瓦面延七寸強朱排山記曰此
二瓦並得之漢城中按史記魏其武安侯列傳劾
繫都司空索隱曰按百官表云宗正屬官主詔獄
也正義如淳云律司空主收及罪人是都司空為
宗正屬官宜在禁中故附未央宮末曰曰當未
詳愚按曰即瓦字當蓋玉卮無當之當底也蓋亦

瓦頭之義歟

司空

右右空二字瓦面延七寸此二字直書其兩旁有
鏤文朱排山記曰此瓦得之漢城中亦附於未央
宮瓦末

正端

右上林二字瓦面延七寸強此二字直書中有界
道予於庚寅秋得此拓本於林道山因自摹為研
賦詩志之

正端

右山林二字瓦面延五寸三分二字直書中無界道

三林

右山林二字瓦面延五寸七分二字直書林字二木相隔稍疎

三林

右殘瓦僅存上半上林二字橫書面延五寸

三林

右殘瓦僅存上半二字橫書面延七寸

右凡上林瓦五朱排山記曰此四瓦皆得之漢城

承露臺基旁按秦有上林苑至漢武帝則廣開上林故當屬之漢也

三林

右山林農官瓦面延七寸強朱排山曰右瓦得之漢城東南亦上林地也史記平準書今水衡主上林又分緡錢諸官而水衡少府大農太僕各置農官此為農官廨舍之瓦程勉之曰右上林農官一瓦錢別駕得於長安市肆攷漢百官表水衡都尉武帝元鼎二年初置掌上林苑有五丞屬官有上林均輸御羞禁圃輯濯鍾官技巧六廩辯銅九官

又衡官水司空都水農倉又甘泉上林都水七官
長丞皆屬焉所屬共十六官無農官又史記平準
書楊可告緡錢上林財物衆乃令水衡主上林上
林既充滿益廣乃分緡錢諸官而水衡少府大農
太僕各置農官據此則上林之有農官或置於此
時此瓦當即農官治事處之瓦與

右延年半瓦橫延七寸強程勉之曰錢別雉得自
漢城此與上林二半瓦皆非殘缺乃瓦當中具此
一種適用耳平列延年二字殆即殿記所謂延年

殿瓦與

甲而

右瓦上有二鹿形下甲天下三字右行書面延六
寸五分強程勉之曰俞太學走書於淳化友人處
索得者不知所從來太學自說為天祿閣瓦敦案
天祿異獸名字亦作鹿漢書西域傳烏弋山離國
有桃拔獸孟康曰一名符拔似鹿長尾一角者或
為天鹿兩角者或為辟邪今鹿形兩角又短尾非
天鹿可知攷長安志引關中記上林苑中二十二
觀有眾鹿觀此瓦畫二鹿者非一之意甲天下亦

云多也豈眾鹿觀瓦與

猶千蠶紙

右狼千萬延四字瓦面延六寸四分俟考

其

右瓦直書黃山二字黃字上半已泐面橫延六寸五分程勉之曰黃山瓦一俞太學得自興平攷漢地理志槐里有黃山宮孝惠二年起此即其宮瓦與長安志云興平漢黃山宮在縣西南十里凡瓦文為類二十有四并輒一種附於諸器物文之末

